

B 1,143,574









# HISTORISCHE STUDIEN

## Nikolaus Lubich

**(1360—1431)**

ein deutscher Kleriker im Zeitalter des grossen Schismas  
und der Konzilien, Bischof von Merseburg 1411—1431

Von

**Dr. Hans Schmiedel**

HEFT LXXXVIII

---

Berlin

1911

Nachdruck mit Genehmigung vom  
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.  
Vaduz  
1965





# HISTORISCHE STUDIEN

VERÖFFENTLICHT

VON

**E. EBERING**  
DR. PHIL.

---

**HEFT LXXXVIII**

**NIKOLAUS LUBICH (1300–1431) EIN DEUTSCHER KLERIKER IM ZEITALTER DES  
GROSSEN SCHISMAS UND DER KONZILIEN, BISCHOF VON MERSEBURG 1411–1431  
VON DR. HANS SCHMIEDEL**

---

**Berlin 1911**

# Nikolaus Lubich

**(1360—1431)**

ein deutscher Kleriker im Zeitalter des grossen Schismas  
und der Konzilien, Bischof von Merseburg 1411—1431

Von

**Dr. Hans Schmiedel**

---

Berlin  
1911

**Nachdruck mit Genehmigung vom  
Matthiesen Verlag, Lübeck**

**KRAUS REPRINT LTD.  
Vaduz  
1965**

130

3

.H68a

no. 88

Reprinted from a copy in the collections of  
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Digitized by Google

Original from  
UNIVERSITY OF MICHIGAN

General Library  
Cottin  
Kilms  
1/10/65  
12-429701

## Meinen Eltern





## **Inhalt.**

	<b>Seite</b>
Abkürzungen und Titel öfters zitierter Werke . . . . .	7
Einleitung . . . . .	13
I. Quellen und Literatur . . . . .	15
II. Anfänge und Studium . . . . .	21
III. Als Prokurator in Rom . . . . .	28
IV. Als Kleriker und Fürstendiener in Thüringen . . . . .	41
V. Die Anfangsjahre der bischöflichen Regierung . . . . .	69
VI. Konstanz . . . . .	79
VII. Die äußere Politik der letzten Jahre . . . . .	103
VIII. Die inneren Verhältnisse im Stifte Merseburg bis zum Tode des Bischofs . . . . .	114
Regesten . . . . .	125
Urkunden . . . . .	139

---



## **Vorwort.**

Bei dieser Arbeit, deren erster Teil als Marburger Dissertation 1910 erschien, wurde ich in freundlichster Weise unterstützt, und ich fühle mich den folgenden Herren zu großem Danke verpflichtet. Besonders gebührt mein Dank Herrn Professor Dr. Karl Wenck in Marburg, der mich zu der Arbeit anregte und bei ihrer Ausarbeitung mich mit seinem Rate und seiner Bibliothek in der entgegenkommendsten und freundlichsten Weise unterstützte. Ich schulde großen Dank auch Herrn Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Freiherrn v. d. Ropp in Marburg; ferner den Herren Professor Dr. Rademacher und Stiftsprokurator Klingelstein in Merseburg, die mir das Arbeiten im dortigen Archiv auf das lebenswürdigste erleichtert und mir auch brieflich des öfteren Auskunft gegeben haben, ferner für einzelne Mitteilungen Herrn Archivrat Professor Dr. Bangert in Rudolstadt, Herrn Dompropst Borggreffe in Erfurt, Herrn Professor Dr. Brackmann in Marburg, Herrn Oberlehrer Lic. Dr. Clemen in Zwickau, Herrn Oberregierungsrat Dr. Ermisch in Dresden, Herrn Stadtarchivar Gutbier in Langensalza, Herrn Geh. Reg.-Rat Professor Dr. Kehr in Rom und meinem Freunde stud. phil. Weber in Magdeburg.

Schließlich danke ich den Direktionen und Verwaltungen der folgenden Archive und Bibliotheken: Kgl. Universitäts-

**bibliothek Berlin — Kgl. Oeffentliche Bibliothek Dresden —  
Bibliothek des Gymnasiums Eisenach — Kgl. Universitäts-  
bibliothek Halle — Kgl. Staatsarchiv Magdeburg — Kgl.  
Universitätsbibliothek Marburg — Bibliothek des Dom-  
gymnasiums Merseburg — Domkapitelarchiv Merseburg —  
Kgl. Preußisches Historisches Institut Rom — Fürstliches  
Geheimes Archiv Rudolstadt — Archiv der Stadt Straßburg —  
Archiv der K. K. Universität Wien.**

**Marburg, Dezember 1910.**

**H. Schmiedel.**

- [Akten Erf. Univ. =] Akten der Erfurter Universität, ed. J. C. H. Weißenborn, 1. Teil, Halle 1881 (Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen VIII 1).
- [(Neues) Archiv =] (Neues) Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
- [Berb. =] A. A. von Berbisdorff (1737—1807): Urkundenabschriften aus dem D. A. in Merseburg (Manuskript), 8 Bde. D. A. Nr. 149—158.
- [Berb.-Ludewig =] A. A. von Berbisdorffs mit Anmerkungen versehenes Handexemplar von Ludewig (s. denselben) Bd. 4 (Berliner Kgl. Bibliothek: Manuscripta borussica Nr. 54).
- [Bresslau =] H. Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien, Bd. 1, Leipzig 1889.
- [Böttiger =] C. W. Böttigers Geschichte von Sachsen, 2. Aufl. v. Th. Flathe, Bd. 1, Gotha 1867.
- [Brotuff =] E. Brotuff, Chronica und Antiquitates des alten keiserlichen Stifts, der Römischen Burg, Colonia und Stadt Marsburg usw., Leipzig 1557. (Rademacher zitiert nach dem in der Bibliothek des Merseburger Domgymnasiums K i 316 d vorhandenen Exemplar; S. 652 = fol. 95.)
- [C. d. S. r. =] Codex diplomaticus Saxoniae regiae.
- [C. d. S. r. I B 2 u. 3 =] Urkunden der Markgrafen von Meißen und Landgrafen von Thüringen, ed. H. Ermisch, Bd. 2 (1396—1406), Leipzig 1902, Bd. 3 (1407—1418), Leipzig 1909.
- [C. d. S. r. II 1—3 =] U. B. des Hochstifts Meißen, ed. E. G. Gersdorf, Leipzig 1864, 1865, 1867.
- [C. d. S. r. II 6 =] U. B. der Stadt Chemnitz und ihrer Klöster, ed. H. Ermisch, Leipzig 1879.
- [C. d. S. r. II 8—10 =] U. B. der Stadt Leipzig, ed. K. v. Posern-Klett u. J. Förstemann, Leipzig 1868, 1870, 1894.
- [C. d. S. r. II 11 =] U. B. der Universität Leipzig (1409—1555), ed. B. Stübel, Leipzig 1879.
- [C. d. S. r. II 15 =] U. B. der Stadt Grimma und des Klosters Nimbschen, ed. L. Schmidt, Leipzig 1895.

- [C. d. S. r. II 16 ==] Die Matrikel der Universität Leipzig, ed. G. Erler, Bd. 1, Leipzig 1895.
- [Chart. magn. ==] Chartularium magnum (Kopialbuch), Pergamentkodex in folio (D. A. Nr. 118).
- [Chart. S. Sixti ==] Chartularium ecclesiae collegialis S. Sixti (bei Kehr U. B. Mers. Einl. S. XLVI genannt: Registrum litterarum S. Sixti). Papierkodex in Großoktav mit Pergamentvorsteckblatt aus dem 15. Jhdt. (D. A. Nr. 120).
- [Coll. Mers. ==] Collectanea Merseburgensia (Verfasser unbekannt, viel eingetragen von Syndicus Christian Schwöpe ca. 1700). Sammlung von historiographischen und urkundlichen Nachrichten [Fürstliches Geheimes Archiv Rudolstadt A VIII 3d Nr. 14 (frühere Signatur A V 5a)] Bd. 2 (1300—1499), Manuskript.
- [D. A. ==] Bibliothek des Domkapitelstifts zu Merseburg (Dom-Archiv).
- [D. R. A. ==] Deutsche Reichstagsakten, München 1867 ff.; Bd. 6 (1406—1410), Bd. 8 (1421—1426), Bd. 9 (1427—1431).
- [Ebeling ==] F. W. Ebeling, Die deutschen Bischöfe bis zum Ende des 16. Jhdts., 2 Bde., Leipzig 1858.
- [Finke ==] H. Finke, Der Straßburger Elektenprozeß vor dem Konstanzer Konzil (Straßb. Stud. Bd. 2 (1884), S. 101 ff.; 285 ff.; 403 ff.).
- [Finke Bilder ==] H. Finke, Bilder vom Konstanzer Konzil, Heidelberg 1903 (Neujahrsblätter der Badischen Historischen Kommission N. F. 6).
- [Finke Forschungen ==] H. Finke, Forschungen und Quellen zur Geschichte des Konstanzer Konzils, Paderborn 1889.
- [Förstemann ==] K. E. Förstemann, Die Urkunden des Unterstifts S. Sixti zu Merseburg (Neue Mitt. Bd. 1, Heft 4 (1834), S. 51 ff.; Bd. 4, Heft 4 (1839), S. 50 ff.
- [Franz ==] A. Franz, Der Magister Nikolaus Magni de Jawor, Freiburg i. B. 1898.
- [Fraustadt ==] A. Fraustadt, Die Einführung der Reformation im Hochstifte Merseburg, Leipzig 1843.
- [Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen ==] Geschichtsquellen der Provinz Sachsen und der angrenzenden Gebiete.
- [Gudenus Cod. dipl. Mog. ==] V. F. von Guden, Codex diplomaticus Anecdotorum Res Moguntinas etc. illustrantium, Tom. III. Frankfurt u. Leipzig 1751.
- [Gudenus Sylloge I ==] V. F. von Guden, Sylloge I variorum Diplomatiorum etc., Frankfurt a. M. 1728.
- [Hardt ==] H. van der Hardt, Magnum oecumenicum Constantiense Concilium; 6 Bde., Frankfurt u. Leipzig 1697—1700.

- [Hefele ==] C. J. von Hefele, Conciliengeschichte; Bd. 6, 2. Aufl. v. A. Knöpfler; Bd. 7, Freiburg i. B. 1890 u. 1874.
- [Hinschius ==] P. Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts, 6 Bde., Berlin 1869 ff.
- [Horn ==] J. G. Horn, Lebens- und Heldengeschichte Herrn Friedrichs des Streitbaren, weylend Landgrafens in Thüringen und Markgrafens zu Meißen etc., Leipzig 1733.
- [Kaufmann ==] G. Kaufmann, Die Geschichte der Deutschen Universitäten, Bd. 2, Stuttgart 1896.
- [Loserth ==] J. Loserth, Geschichte des späteren Mittelalters (1197 bis 1492), München u. Berlin 1903 (Handbuch der mittleren und neueren Geschichte, ed. Below u. Meinecke).
- [Ludewig ==] J. P. a Ludewig, Reliquiae Manuscriptorum omnis aevi diplomatum ac monumentorum, Halle, Bd. 4 (1722); Bd. 11 (1737).
- [Magd. St.-A. ==] Magdeburger Staatsarchiv.
- [Mansi ==] J. D. Mansi, Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio, Bd. 27 (1409—1418), Venedig 1784.
- [Medem ==] L. B. v. Medem, Beitrag zur Geschichte der Stadt Merseburg (Neue Mitt. II (1836), S. 389 ff.).
- [Mencke ==] J. B. Mencke[nius], Scriptores rerum Germanicarum praecipue Saxonicarum, Bd. 2 u. 3, Leipzig 1728 u. 1730.
- [M. G. S. S. X ==] Monumenta Germaniae historica: Scriptores, Tom. X, S. 157 ff.: Chronica Episcoporum Ecclesiae Merseburgensis, ed. R. Wilmans (Hannover 1850).
- [Mitt. Gesch. u. Alt. Ges. d. Osterl. ==] Mitteilungen der Geschichts- und Altertumsforschenden Gesellschaft des Osterlandes, Altenburg 1855, Bd. 4, Heft 2.
- [Mon. Univ. Prag. ==] Monumenta Historica Universitatis Carolo-Ferdinandae Pragensis; 3 Bde., Prag 1830 ff.
- [Mon. Vat. Boh. ==] Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia, Tom. V, Pars I (1378—1396), ed. C. Krofta, Prag 1903.
- [Mon. Vat. Hung. ==] Monumenta Vaticana Hungariae Ser. I, Tom. IV, Budapest 1889.
- [Mon. Zoll. ==] Monumenta Zollerana, Bd. 6 u. 7, Berlin 1860 f.
- [N. A. Sächs. Gesch. ==] Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde.
- [Neues Archiv ==] s. [Archiv].
- [Neue Mitt. ==] Neue Mitteilungen aus dem Gebiet historisch-antiquarischer Forschungen, ed. E. Förstemann.
- [Ottenthal ==] E. v. Ottenthal, Regulae Cancellariae Apostolicae: Die

- päpstlichen Kanzleiregeln von Johann XXII. bis Nicolaus V., Innsbruck 1888.
- [Rademacher ==] O. Rademacher, Die Merseburger Bischofschronik, übersetzt und mit Anmerkungen versehen, Teil III u. IV (1341 bis 1514), Beilage zum Jahresbericht des Merseburger Domgymnasiums, 1908.
- [Rademacher, Mers. Dom ==] O. Rademacher, Der Dom zu Merseburg, Merseburg 1909.
- [Reg. Imp. ==] Regesta Imperii XI (Die Urkunden Kaiser Sigmunds 1410—1437), ed. W. Altmann; 2 Bde., Innsbruck 1896 ff.
- [Richental ==] Ulbrichs von Richental Chronik des Constanzer Concils 1414—1418, ed. M. R. Buck (Bibliothek des Litterarischen Vereins in Stuttgart, Bd. 158), Tübingen 1882.
- [Schmekel ==] A. Schmekel, Historisch-topographische Beschreibung des Hochstifts Merseburg, Halle 1858.
- [Schöttgen Inv. ==] Chr. Schöttgen, Inventarium diplomaticum historiae Saxoniae superioris, Halle 1747.
- [Schöttgen u. Kreysig ==] Chr. Schöttgen u. G. Chr. Kreysig, Diplomataria et Scriptores historiae Germanicae medii aevi, Altenburg 1753, Bd. 1.
- [Schumacher ==] C. W. Schumacher, Merkwürdigkeiten berühmter Eisenacher: Erstes Stück von Nicolao Lübich, ehemaligem Bischoff zu Merseburg und Canzlar der berühmten Academie zu Leipzig, Eisenach 1760. (Das von mir benutzte Exemplar des ziemlich seltenen Schriftchens befindet sich in einer Sammlung von Aufsätzen, die zusammengebunden sind ohne gemeinsames Titelblatt, früher im Archiv, jetzt in der Bibliothek des Gymnasiums zu Eisenach; auf dem Rücken bezeichnet als Miscellanea 2 [Stück 5]).
- [Straßb. Stud. ==] Straßburger Studien, ed. E. Martin u. W. Wiegand.
- [Str. St.-A. ==] Straßburger Stadtarchiv (A. A. 1443: Actes constitutifs et politiques de la commune. Correspondance des souverains etc. avec la commune).
- [Tangl ==] M. Tangl, Die päpstlichen Kanzleiordnungen von 1200 bis 1500, Innsbruck 1894.
- [U. B. ==] Urkundenbuch.
- [U. B. Bürgel ==] U. B. von Stadt und Kloster Bürgel, Bd. 1, ed. P. Mitzschke (Thüringisch-sächsische Geschichtsbibliothek III 1), Gotha 1895.
- [U. B. Hochstift Halb. ==] U. B. des Hochstifts Halberstadt, ed. G. Schmidt, Bd. 4 (1362—1425), Leipzig 1889 (Publ. aus den preußischen Staatsarchiven Bd. 40).



- [U. B. Mers. =] U. B. des Hochstifts Merseburg, 1. Teil (962—1357),  
ed. P. Kehr, Halle 1899 (Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen Bd. 36).  
[U. B. Stadt. Halb. =] U. B. der Stadt Halberstadt, ed. G. Schmidt,  
Bd. 2, Halle 1879 (Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen VII 2).  
[Vulpius =] J. Vulpius, *Megalurgia Martisburgica*, d. i. Fürtrefflich-  
keit der Stadt Märseburg etc., Quedlinburg u. Aschersleben 1700.  
[Wenck =] C. Wenck, *Die Wettiner im 14. Jhdt.*, insbesondere  
Markgraf Wilhelm und König Wenzel, Leipzig 1877.  
[Wilms =] R. Wilms, *Regesta episcoporum Merseburgensium*  
968—1514 (Archiv 11 (1858), 146 ff.).  
[Z. V. f. Th. G. u. A. =] *Zeitschrift des Vereins für thüringische*  
*Geschichte und Altertumskunde.*
-



Die vorliegende Arbeit, zu der ich die Anregung und weitgehende Förderung Herrn Professor Karl Wenck verdanke, begann ich hauptsächlich aus lokalpatriotischem Interesse, da der spätere Merseburger Bischof Nikolaus Lubich ein Eisenacher Kind ist. Im Domarchiv von Merseburg und in der Bischofschronik, die die Geschicke der Herrn des Stiftes schildert, fand ich natürlich viel, was auf Nikolaus Bezug nimmt. Aber je weiter ich mich in den Stoff vertiefte, sah ich, daß vieles Wichtige für eine Lebensbeschreibung des Bischofs nicht in diesen beiden Städten zu finden sei. Daß Konstanz und das dortige Konzil einen großen Teil seines Wirkens einnimmt, war aus dem Material, das bis dahin vor mir lag, kaum zu ahnen. Und doch ist gerade hier in der Stadt, die einige Zeit den Mittelpunkt europäischer Geschichte darstellte, seine Haupttätigkeit während dreier ereignisreicher Jahre gewesen. War er auch nicht eine von den Personen, die das Konzil leiteten und vorwärtstrieben mit großen Gedanken und Taten, sehen wir in dem Bischof des sonst wenig beachteten Merseburg auch mehr eine Mittelsperson, die von den Ereignissen mit fortgeschoben und fortgerissen wurde, so ist es doch ein eigentümliches Leben, das sich unsern Augen darbietet. Kaum einige individuelle Zeugnisse besitzen wir von dem Bischof, und trotzdem können wir uns nach all den Nachrichten ein ziemlich lebendiges Bild von seinem Leben und Schaffen machen.

---

seinem Buch: Die Merseburger Bischofschronik, übersetzt und mit Anmerkungen versehen (4 Teile, Merseburg 1903 bis 1908). Er gibt wertvolle Einleitungen und fortlaufende Anmerkungen zum Text, meist aus Urkunden, die die Erzählung ergänzen.

Dies ist aber auch nötig, denn die Chronik ist im ganzen genommen ein ziemlich unbedeutendes schriftstellerisches Erzeugnis, mit dem man aber beim Mangel anderer Quellen vorlieb nehmen muß. Sie besteht aus 5 Teilen nach Wilmans, aus 6 nach Willrich<sup>2</sup>, Rademacher nimmt nur 4 an. Doch kommt diese Einteilung für Bischof Nikolaus nicht in Frage. Denn darin sind alle drei Forscher einig, daß eine der 4, 5 bzw. 6 Fortsetzungen bis zum Tode unseres Bischofs reicht, daß der Verfasser dieses Teils der Chronik unter Nikolaus gelebt hat. Und zwar ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß er ein Merseburger Kleriker war, denn ihn kümmert eigentlich weiter nichts als das Leben und Treiben der Bischöfe. Aber selbst darüber ist er oft nur notdürftig unterrichtet; wo er keine Nachrichten hat, da begnügt er sich mit Redensarten oder dem Lobe des betreffenden Bischofs. Ueber die Grenzen der Diözese reicht sein Horizont nicht, von den großen Ereignissen im Reiche um die Wende des 15. Jahrhunderts: Konzil von Pisa, Konzil von Konstanz, Hussitenkriegen, Dingen, die einem Kleriker doch interessant genug sein mußten, erwähnt er kaum etwas. Und selbst die Gründung der Leipziger Universität, die für die Merseburger Bischöfe als ihre Kanzler doch eine recht große Bedeutung hatte, übergeht er mit Stillschweigen. Alles in allem ist die Leistung des Verfassers dieses Teils der *Chronica Episcoporum Merseburgensium* nicht gerade hoch zu veranschlagen<sup>3</sup>, aber er

---

2. E. Willrich, *Die chronica episcoporum Merseburgensium*, Göttinger Diss. 1899.

3. Vgl. Rademacher III 6.

## I.

### Quellen und Literatur<sup>1</sup>.

Das Quellenmaterial über Nikolaus Lubich ist weit zerstreut und von sehr verschiedenem Werte. Ueber seine Jugend gibt es, wie bei fast allen mittelalterlichen Persönlichkeiten keine zusammenhängenden Angaben; erst als er Bischof von Merseburg wird, bemächtigt sich die Geschichtsschreibung seiner. Und zwar ist es die Merseburger Bischofschronik, die uns die frühesten und eigentlich einzigen Tatsachen über sein Leben bringt, abgesehen von den Urkunden. Denn das muß man bedenken, daß Merseburg immerhin ein recht kleines Bistum war, um das sich Geschichtsschreiber nur kümmerten, wenn sie direkt etwas damit zu tun hatten. In Weltchroniken oder anderen Geschichtswerken des Mittelalters war für dies unbedeutende Bistum kein Platz. Und Merseburg ist stets von der Geschichte als Stiefkind behandelt worden bis in unsere Zeit, und die einzige vollständige Geschichte Merseburgs stammt von einem Kinde der Stadt.

Auch die *Chronica Episcoporum Merseburgensium* hat Merseburger zu Verfassern, Mitglieder des Domkapitels. I. P. von Ludewig hat sie 1722 zum ersten Mal ediert in seinen *Reliquiae Manuscriptorum omnis aevi diplomatum ac monumentorum*, Bd. 4. Diese Ausgabe, die mit den Bildern der einzelnen Bischöfe geschmückt ist, wimmelt aber von Fehlern und ist längst durch Wilmans Edition in den *M. G. S. S. X* 157—212 ersetzt. Auf ihr fußt O. Rademacher in

---

1. Für die Abkürzungen von Büchertiteln verweise ich auf die Literaturangaben.

Landstadt stammte, wo das Leben recht friedlich war und wo man sich kindlich freute oder erschauerte, wenn einmal ein fremder Despot wie Napoleon mit ausländischem Gefolge durch die Straßen ritt.

Kritischer als die Arbeit Schmekels, wenn auch um 100 Jahre zurückliegend, ist jedenfalls der kleine Aufsatz von C. W. Schumacher: „Merkwürdigkeiten berühmter Eisenacher. Erstes Stück von Nicolao Lübich, ehemaligem Bischoff zu Merseburg und Canzlar der berühmten Academie zu Leipzig, Eisenach 1760“. Schumacher, der verschiedene hübsche Abhandlungen zur Eisenacher Geschichte geliefert hat, behandelt Lübichs Herkunft, über die ja fast keine Quellen existieren, so gut er konnte und gibt am Schluß einen kurzen Ueberblick über sein fernerer Leben, stolz darauf, daß Eisenach einen so berühmten Mann hervorgebracht hat<sup>10</sup>.

Am Schluß dieser Uebersicht über die wichtigsten Quellen und Darstellungen erwähne ich noch die Zeilen, die mein hochverehrter Lehrer, Professor Wenck im „Wartburgwerk“<sup>11</sup> unserem Nikolaus Lübich gewidmet hat. In dieser kurzen Charakteristik, die Lübich als Eisenacher Kind zum Ausgangspunkt nimmt, wird in wenigen Strichen ein anziehendes Bild von dem lebensfrohen Herrn im Bischofsornat entworfen, der wohl als ein Typus der damaligen geistlichen Welt gelten darf.

---

10. Meist auf Brotuff, Vulpius und Schumacher fußend haben Ebeling (S. 250 f.) und G. V. Schmid, Die säkularisierten Bistümer Deutschlands, Bd. 1, Gotha 1858, S. 419, eine kurze Charakteristik Lübichs gegeben.

11. Die Wartburg, dargestellt in Monographien, ed. M. Baumgärtel, Berlin 1907; 7. Geschichte der Landgrafen und der Wartburg als fürstlicher Residenz vom 13. bis 15. Jhdt. v. K. Wenck, S. 257 und die Anmerkungen S. 706.

## II.

### Anfänge und Studium<sup>1</sup>.

In der Vaterstadt Lubichs, zu Eisenach, gab es um die Mitte des 14. Jahrhunderts vielfältigen Grund zu inneren Kämpfen. Es war eine kleine Stadt, in der wie fast überall zu jener Zeit Gegensätze zwischen den Geschlechtern, die den Rat bildeten, und der übrigen Gemeinde bestanden. Die Geschlechteraristokratie entwickelte sich immer einseitiger, und die Ratsherren standen hoch über den übrigen Bewohnern der Stadt. Aber das demokratische Prinzip brach sich auch in Eisenach Bahn, und 1384 gelang es den Handwerkern, vier Bürger („Vierherrn“, „Vierleute“, „Vormünder“, „von der Gemeinde Erkorene“ genannt) in den Rat zu bringen, hauptsächlich, um dessen Einnahmen und Ausgaben zu kontrollieren. Später, im Jahre 1387, setzten die Bürger sogar zwölf solche Vertreter ihrer Interessen im Rate durch. Doch führte diese demokratische Neuerung zu vielen Unzuträglichkeiten und wurde darum teilweise rückgängig gemacht<sup>2</sup>.

---

1. Im folgenden verweise ich auf die Regesten- (Reg.) und Urkunden-(Urk.)Beilagen am Schlusse der Arbeit. Wo im Text kein genaues Datum angegeben ist, gebe ich den Hinweis auf die Nummer der Reg. oder Urk., wo auch die Quelle angegeben wird.

2. W. Rein, Das Stadtreghment und der Schöppenstuhl zu Eisenach; Anhang: Die Eisenacher Ratsfasten; Z. V. f. Th. G. u. A. 2 (1857), 157 ff.; 3 (1859), 163 ff.; vgl. E. Devrient, Die Stadtrechte von Eisenach, Gotha u. Waltershausen, Jena 1909, S. 91\* u. 93\* f. (Thüringische Geschichtsquellen Bd. 9; N. F. Bd. 6).

In dieser für die Wartburgstadt so erregten Zeit tritt uns der Name Lubich zum ersten Male entgegen<sup>3</sup>. Im Jahre 1346 wird nach den Eisenacher Ratsfasten Ditmar Lubich Bürger. In ihm, dem ersten geschichtlich bekannten Gliede der Familie hat man den Großvater, minder wahrscheinlich den Vater unseres Nikolaus Lubich gesehen<sup>4</sup>. Als seinen gleichnamigen Sohn haben wir dann den im Jahre 1384 auftretenden Ratsherrn, der 1399 das Amt des Kämmerers bekleidete und 1401 nochmals als Ratsherr erscheint, zu betrachten. Daneben begegnet uns seit 1385 ein Dieterich Lubich als Kämmerer, der 1399 und 1402 auch einer der Vierherren war. Wahrscheinlich ist dies ein Bruder des Nikolaus, er wird auch in Urkunden des angehenden 15. Jahrhunderts erwähnt<sup>5</sup>. Als angesehener und wohlhabender Mann wird der Vater ihm und seinem Bruder den denkbar besten Schulunterricht gewährt haben, und man nimmt wohl mit Recht an, daß Nikolaus die Pfarrschule zu St. Georg besucht habe, die später auch Martin Luther zu ihren Schülern gezählt hat<sup>6</sup>. Daß er spätestens um 1380 geboren sei, hatte

---

3. Gleich hier sei bemerkt, daß er auch in anderer Gestalt zu finden ist: die Formen Lubek, Lobeck, Lübich, Lübeck lassen sich belegen, so daß einige Historiker vor Schumacher, wie Brotuff fol. 95 und M. Drescher (Dresserus), *Millenarius Sextus Isagoges Historicae*, Pars IV, Leipzig 1609, S. 249, annahmen, er stammte aus der Reichsstadt Lübeck. In Urkunden wird die Namensform Lubich fast ausschließlich gebraucht, weshalb ich sie beibehalten will.

4. Rein, Z. V. f. Th. G. u. A. 2 (1857), 180 Anm. 1.

5. „In andern alten Urkunden kommt zu Anfang des 15. Jahrhunderts der Name Titzel oder Dieterich Lübich unter gewissen Zeugen und den Altarleuten zu St. Jakob, welche bescheidene Leute genannt werden, mit vor, welcher vielleicht ein Bruder unsers Nicol. Lübichs gewesen ist“ (Schumacher); vgl. C. d. S. r. I B 3, 132 Anm.: Nicol. Lubich Dechant U. L. Fr. Kirche zu Erfurt, sein Bruder Dietrich und deren Erben (Reg. 31) und Dietrich Lubich, Kanonikus zu St. Petri in Jechaburg als Zeuge einer Urkunde Nikolaus Lubichs U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 717 u. 718 (Reg. 28).

6. Schumacher; vgl. J. M. Heusinger, *De veteri schola Isenacensi*



Schumacher aus seiner Erhebung zum Bischof im Jahre 1411 geschlossen; hier zum ersten Mal benutzte Quellen erweisen, daß sein Geburtsjahr vielmehr um das Jahr 1360 anzusetzen ist<sup>7</sup>.

Denn damals, um 1380, war er schon ein Jüngling von etwa zwanzig Jahren, der den Ehrgeiz gehabt hatte, nach dem deutschen Südosten zu wandern, um zu studieren. In Wien und in Prag war ja, ehe am Ende des Jahrhunderts in Deutschland andere Universitäten gegründet wurden, der geeignetste Platz, um sich den Studien zu widmen. Bologna und Paris lagen doch für viele Deutsche weit ab. An der kurz zuvor, im Jahre 1365, gegründeten Wiener Universität hat, wie es nach den Dokumenten wahrscheinlich ist, unser Nikolaus Lubich kurze Zeit gewelt; vor dem Jahre 1377 wird ein Nikolaus von Eisenach hier immatrikuliert, den

---

(*Opuscula minora*, ed. F. A. Toepfer, I 90 ff., Nördlingen 1773) und G. Kühn, *Regesten zur Geschichte des Carl Friedrich-Gymnasiums zu Eisenach*, Eisenach 1894, S. 3.

7. Zwar sagt Berb.-Ludewig (Urk. Nr. 20): „Das Geschlecht der Lobiche oder Lubiche ist im Stifft Merseburg gesessen gewesen“ und „Johann u. Nicolaus fratres de Lobecken vermachen 1376 ihrem Oheim Lehen in der Mers. Diözese“ (vgl. M. G. S. S. X 203 Anm. 53). Aber beides ist nicht zutreffend. Wie kommen die beiden Brüder nach Merseburg? Von einem Bruder des Nikolaus, der Johann geheißen hat, ist sonst gar nichts bekannt. Besonders auffallend ist die Namensform „Lobecken“ und das „de“ davor. Nach den Urkunden erscheint Lubich als Sohn des Bürgers Ditmar Lubich, von adliger Abkunft ist nie die Rede (Z. V. f. Th. G. u. A. 5 (1863), 230 f.). Dagegen kann auch nicht sprechen, wenn am Anfang der *Vita Johann Boses* gesagt wird: *reverendo patre Domino Niculao de Lubeck defuncto* (M. G. S. S. X 204, 45). Dieser Teil der Chronik ist nach 1514 geschrieben (Rademacher IV 31), also fast 100 Jahre, nachdem Nikolaus gelebt hatte. Zu erklären ist der Irrtum vielleicht dadurch, daß der Chronist, der nur adlige oder ritterliche Bischöfe in seinem Stift kannte, der einzigen Ausnahme, Nikolaus Lubich, aus Versehen das auszeichnende „de“ verliehen hat. — Daß Nikolaus um 1360 geboren ist, geht aus der Zeit seines Aufenthalts auf den Universitäten Wien und Prag hervor; s. Anm. 8 u. 9.

wir mit großer Wahrscheinlichkeit für unseren jungen Bürgerssohn halten dürfen<sup>8</sup>. Aber lange scheint es ihn in der Donaustadt nicht gehalten zu haben. Die Hochschule hatte in dieser ersten Zeit manchmal sogar um ihre Existenz zu ringen, da die Landesherren sich nicht um sie kümmerten. Es fehlte vor allem an den nötigen Mitteln, um Lehrkräfte heranzuziehen, die Verwaltung war noch ungeregelt, über zehn Jahre gab es keinen Rektor, und es wollte nicht recht vorwärts gehen. Viele Lehrer und Schüler, die nach Wien

---

8. Die Matrikel der Universität Wien, ed. W. Hartl u. K. Schrauf, Bd. 1 (1365—1420), Wien 1889 (Wiener Universitätsarchiv). Die folgenden Angaben verdanke ich danach Herrn Universitätsarchivar Dr. A. Goldmann in Wien: „Die älteste Wiener Universitätsmatrikel beginnt mit einer Liste von 291 Immatrikulationen, die bei der Anschaffung des Buches im Juni 1377 aus älteren, bis zum Gründungsjahr der Universität (im Jahre 1365) hinaufreichenden Vormerkungen ohne Hinzufügung des Inskriptionsdatums abgeschrieben wurden. Unter diesen ältesten Immatrikulationen findet sich als 16.: Nicolaus de Ysnaco 4 gr, der möglicherweise mit dem Prager Baccalar Nikolaus Lubich von 1378 identisch ist. In Wien hat er keinesfalls das Magisterium erlangt.“ Hiernach wäre Nycolaus de Ysnaco zwischen 1365 und 1377 in Wien immatrikuliert gewesen. Es kann dieser Nikolaus natürlich ein anderer als unser Nikolaus Lubich gewesen sein, aber in Prag wird er (Anm. 13; Mon. Univ. Prag 1, 181) auch einmal N. de Ysenach genannt, ohne seinen Vatersnamen Lubich. Wann nun die Immatrikulation des Nikolaus stattgefunden, läßt sich nicht feststellen, aber etwa erschließen, wenn wirklich dieser Nikolaus von Eisenach mit Nikolaus Lubich identisch ist. 1378 besteht Lubich das Baccalariatsexamen (Mon. Univ. Prag 1, 180 f.) in Prag, dazu war als Mindestalter das 17. Lebensjahr erforderlich, die Vorbildung dauerte mindestens anderthalb Jahre, meist länger (Anm. 9), und vor 1377 war Nikolaus in Wien. So kommen wir etwa auf das Jahr 1376 oder 1377 (ob Nycolaus de Ysnaco, der 4 Groschen Einschreibegebühren zahlte, der sechzehnte Immatrikulierte nach chronologischer Reihenfolge war oder ob die erwähnte Eintragung ohne chronologische Genauigkeit geschah, ist nicht festzustellen). — Ueber die Wiener Universität vgl. besonders J. Aschbach, Geschichte der Wiener Universität Bd. 1, Wien 1865, S. 24 ff.; H. Denifle, Die Universitäten des Mittelalters bis 1400, Bd. 1, Berlin 1885, 608 ff.

gekommen waren, angelockt durch die neue Hochschule, fanden sich enttäuscht durch die dortigen noch unfertigen Zustände und wandten ihr den Rücken.

Die Nachbaruniversität Prag dagegen erfreute sich hohen Ruhms. Ihr Stifter, Kaiser Karl IV, nahm sich bekanntlich ihrer in großartiger Weise an und beschenkte sie mit Privilegien, woran Wien in seiner ersten Zeit so arm war. Und wenn er auch die Tschechen begünstigte, so überwog doch das deutsche Element an der Hochschule so sehr, daß dagegen die Einheimischen nicht aufkommen konnten. Außerdem konnte auch der Kaiserhof einen jungen Scholaren anlocken; hier war Karls fast beständige Residenz in seinen letzten Jahren, und Prag war durch ihn zu einer schönen Stadt geworden. Jedenfalls alles Dinge, die nicht von einem Aufenthalt in Prag abzuschrecken brauchten. Und so finden wir im Jahre 1378 unsern Nikolaus Lubich als Prager Studenten in der Artistenfakultät<sup>9</sup>.

Da er einen Grad erwerben wollte, mußte er sich auch wirklich in Prag aufhalten, hatte aber sonst viel Freiheit und konnte selbst bestimmen, ob und welche Vorlesungen er hören wollte. Es gab bestimmte Bücher, die die Scholaren durchgearbeitet haben mußten; sie beteiligten sich auch an den Disputationen und hörten Vorlesungen. Gerade junge Schulen haben ja oft eine große Anziehungskraft, und so finden wir auch in dieser Zeit einige Eisenacher in Prag studieren, 1377 einen Berthold, 1382 Konrad Yffde und Johannes Goring als Baccalare<sup>10</sup>. Der spätere berühmte Gelehrte Nikolaus Magni aus Jauer bestand Michaelis 1378

---

9. Ueber Baccalariat und Magisterium sowie über die Stellung der Studenten vgl. G. Kaufmann, Die Geschichte der deutschen Universitäten, Bd. 2 (Stuttgart 1896), S. 80 ff., 274, 304 ff.; für Prag besonders Mon. Univ. Prag. 1, 45 ff.; dazu A. Franz, Der Magister Nikolaus Magni de Jawor, Freiburg i. B. 1898, S. 6 ff., der genau dessen Studiengang schildert; Denifle a. a. O. 596 u. 600.

10. Mon. Univ. Prag. 1, 177 u. 203.

sein Examen als Baccalaureus in artibus<sup>11</sup>. Ein halbes Jahr vorher, in den Quatemberfasten vor Reminiscere, also in den Tagen vom 10. bis 13. März 1378, wurde unser junger Eisenacher Nikolaus Lubich zum Baccalariat zugelassen. Wir kennen die Namen seiner Examinatoren: die Magister Hermann Ravensperg, Lupus, Johannes Schomberch und Johannes von Elbing<sup>12</sup>. Am 1. April desselben Jahres „determinierte“ er<sup>13</sup>, d. h. es fand die feierliche Promotion zum Baccalar statt, wobei der junge Graduierte in Gegenwart der Fakultät und des Universitätskanzlers eine These („Sophisma“), die ihm ein Magister stellte, lösen mußte, sein Baccalarshabit erhielt und sich verpflichtete, die üblichen zwei Jahre noch in Prag zu verweilen, um Vorlesungen und Disputationen anzuhören und zu halten. Diese Bedingungen wird auch Lubich auf sich genommen haben, obwohl wir keine Nachrichten darüber haben. Aber nur ganz selten wurde ein Baccalaureus von dieser zweijährigen Verpflichtung entbunden, da jede Universität ein Interesse daran hatte, ihre Baccalare in ihrem Kreise zu behalten. Und darum dürfen wir wohl vermuten, daß Nikolaus auch sein Magisterexamen in Prag abgelegt hat, wenn auch die Akten darüber schweigen. Jedenfalls ist er in Paris, Bologna, Erfurt und Wien<sup>14</sup> nicht anzutreffen, und die Prager Dekanatsakten

---

11. Franz a. a. O. 15.

12. Mon. Univ. Prag. 1, 180 f.

13. ebenda 1, 181: N. de Ysenach det[erminavit] sub mag. Erhardo (dem damaligen Dekan der Artistenfakultät). Daß mit dem N. de Ysenach kein anderer gemeint sein kann als unser Lubich, geht daraus hervor, daß alle seine Mitexaminanden zur selben Zeit determinieren. Auch der Bearbeiter des Index der Mon. Univ. Prag. ist dieser Meinung, wenn er N. de Ysenach mit Nicolaus de Ysenach wiedergibt.

14. Chartularium universitatis Parisiensis, ed. H. Denifle, tom. 3 (1350—1394), Paris 1894; Auctarium chartularii universitatis Parisiensis, ed. H. Denifle, tom. 1, Paris 1894; Acta nationis Germanicae universitatis Bononiensis, ed. E. Friedländer et C. Malagola, Berlin 1887; Akten Erf. Univ. I; für Wien vgl. Anm. 8.

sind nicht immer vollständig. Da nun ein Baccalar zur Magisterpromotion das Alter von mindestens einundzwanzig Jahren haben mußte, so dürfen wir den Zeitpunkt seiner Prüfung zwischen die Jahre 1380 und 1382 verlegen. Und selbst nach dem Magisterexamen gab es noch Verpflichtungen gegen die Fakultät: die „novelli magistri“ mußten noch zwei Jahre Vorlesungen halten, um in den Lehrkörper der Hochschule aufgenommen zu werden<sup>15</sup>.

Aber nach seinem ganzen späteren Leben zu schließen, hat es nicht den Anschein, als ob es Nikolaus Lubich auf einen Lehrstuhl abgesehen hätte. Der Titel eines Baccalaureus und noch mehr der Name Magister galten etwas in der Welt, und diejenigen, welche sie besaßen, hatten in vielen Lagen den Vorzug vor anderen. In der Verwaltung der Fürsten waren sie gern gesehen, sie konnten als Kleriker leichter mit Rom und seinem Pfründenmarkt in Beziehung kommen als die Laien; ihnen standen auch sonst viele Wege offen, und darum lohnte es sich wohl, ein paar Jahre auf einer oder mehreren Universitäten zu verbringen, um dann Aussichten für spätere Jahre zu haben<sup>16</sup>.

---

15. Kaufmann a. a. O. 2, 192; Franz a. a. O. 15.

16. In Urkunden führt Nikolaus den Titel Magister nur in Rom; C. d. S. r. II 6 (U. B. Chemnitz), 346 f.; Mon. Vat. Boh. V 1, 288 ff. u. 306 f.; Mon. Vat. Hung. I 4, 55 ff. (Reg. 6, 7, 8, 12).

### III.

#### Als Prokurator in Rom.

Ein sehr ertrag- und erfolgreicher Weg, sein Glück zu machen, war der, ein Amt an der Kurie zu erwerben, und Nikolaus Lubich hat diesen Weg eingeschlagen. Zwar war Rom infolge des Schismas nicht mehr die alleinige päpstliche Resistenz, Avignon machte ihm den Rang streitig; aber Bonifatius IX wußte durch seine unerhörte Finanzpolitik überall Geld zusammenzuscharren und seinen Namen wie seine Obedienz zu stärken<sup>1</sup>. So sicherte er sich eine Menge von Staaten, darunter auch Deutschland, und der Kampf gegen Klemens VII in Avignon konnte tatkräftig geführt werden. Natürlich sehen sich noch mehr wie früher, Leute, die es zu etwas bringen wollen, veranlaßt, an dieser Quelle des Reichtums zu schöpfen; dazu bedurfte es aber besonderer Gewandtheit und Geschicklichkeit, denn der Zudrang war groß, und gerade aus Deutschland zogen zur Zeit des Schismas viele nach Rom, um ihr Glück zu machen<sup>2</sup>.

Unser Nikolaus ist unter ihnen zu finden. Was seine Beschäftigung nach der Beendigung seiner Studien in Prag oder anderswo gewesen ist, entzieht sich unserer Kenntnis,

---

1. Vgl. H. Kochendörffer, Bonifatius IX 1389—1404. Berliner Diss. 1903, und M. Jansen, Papst Bonifatius IX (1389—1404) und seine Beziehungen zur deutschen Kirche, Freiburg i. B. 1904 (Studien und Darstellungen aus dem Gebiet der Geschichte, im Auftrag der Görresgesellschaft, III 3 u. 4).

2. Kochendörffer a. a. O. 23.

doch können wir aus den uns vorliegenden Nachrichten einige unbestimmte Schlüsse ziehen. Der Magister wird uns nämlich 1389 als Prokurator an der römischen Kurie und Syndikus der Stadt Zwickau in einem Prozeß genannt. Die Stadt hatte im Bunde mit benachbarten Adligen das Schloß Rabenstein überfallen und geplündert — das war ja bei Wenzels Reichsregiment nichts Seltenes —, aber das Benediktinerkloster in Chemnitz hatte daraufhin die Verhängung des päpstlichen Interdikts über Zwickau verlangt und erreicht. Jedoch hob auf Bitten Lubichs der päpstliche Kommissar, der den Prozeß zu entscheiden hatte, das Interdikt wieder auf<sup>3</sup>. Es hat den Anschein, als sei Nikolaus schon längere Zeit<sup>4</sup> Prokurator an der Kurie und Syndikus<sup>5</sup> Zwickaus gewesen, wenn auch die Verhandlung um die Aufhebung des Bannes der erste Beweis für seine Tätigkeit in Rom ist. Selbstverständlich aber kann er gleich nach der

---

3. C. d. S. r. II 6 (U. B. Chemnitz), 346 f. (Reg. 6).

4. Dazu stimmt nur teilweise, was E. Herzog, Chronik der Kreisstadt Zwickau, Zwickau 1845, Bd. 2, 86 f., sagt (nach gütiger Mitteilung von Herrn Oberlehrer Lic. Dr. O. Clemen in Zwickau): „Im Jahre 1389 wurde von Seiten unserer Stadt (d. h. Zwickaus) der Syndikus Nik. Lübach nach Rom gesandt, um Lossprechung vom Banne zu holen, welche auch unterm 21. Juni des Jahres der Papst Urban III erteilte.“ Danach sollte man annehmen, daß Nikolaus zum ersten Male 1389 nach Rom gekommen sei, um als juristischer Beirat der Kommune Zwickau das Interdikt aufheben zu lassen. In diesem für die Stadt so wichtigen Falle könnte man sich denken, daß sie einen besonderen Gesandten nach Rom in der Person Lubichs geschickt hätte, der vielleicht, weil er studiert hatte, in den Dienst der Stadt genommen worden war. Aber im ganzen macht es doch den Eindruck, daß Lubich schon längere Zeit in Rom als Prokurator tätig war und unter den vielen Prozessen, die er zu führen hatte, auch die Vertretung Zwickaus übernommen hat. E. Herzog führt übrigens keine Quelle für seine Nachricht an.

5. Ueber Syndikus vgl. F. L. Ferraris, *Prompta bibliotheca canonica juridica etc.*, tom. 8, Venetiis 1782, S. 531 ff. und Wetzer u. Weltes *Kirchenlexikon* Bd. 11<sup>2</sup> (Freiburg i. B. 1899), 1096 f.

Beendigung seiner Universitätsjahre nach Rom gepilgert sein, um dort sein Glück zu suchen. Prokuratoren gab es ja viele dort für die Unzahl von Prozessen, welche die päpstliche Praxis seit langer Zeit vor ihren Richterstuhl gezogen hatte. Gehörte auch ein Prokurator nicht zu den eigentlichen Beamten der Kurie, so hatte er doch oft eine ausgedehnte Tätigkeit<sup>6</sup>. An ihn wendete sich eine einzelne Person, die nicht selbst nach Rom kommen konnte oder nicht mit dem Prozeßgang und der ganzen juristischen Praxis an der Kurie Bescheid wußte. Oft war es ja unmöglich, sein Recht zu erlangen, wenn man nicht selbst die Initiative ergriff; den Richtern der Kurie verschlug es nichts, Rechtsstreitigkeiten lange hinauszuschieben, um darum möglichst viel für den eigenen Vorteil zu erlangen, und wenn der Prozeßführende nicht stets drängte und mit Ermahnungen, Versprechungen und vor allem mit Geld freigebig war, so blieb der Prozeß leicht ganz liegen. Damals war Rom ebenso wie Avignon eben nicht mehr die Leiterin in allen weltlichen und geistigen Angelegenheiten, sondern nur noch die Maschine, die von all den Bittstellern mit Geld in Bewegung gesetzt wurde. Mechanisch ward hier der ganze Betrieb, und aus den Akten sieht man deutlich, wie sehr die Kurie die Führung verloren hatte und nur noch das allgemeine Auskunftsbureau der Christenheit war, soweit sie ihrer Obedienz angehörte: Und der ganze Beamtenapparat diente nur dazu, die Maschine in Gang zu erhalten. Auch die

---

6. Ueber die Wirksamkeit und die Befugnisse eines Prokurators vgl. Hinschius 1, 375, 495; Tangl 46 f., 55, 67, 87, 92 f., 112, 155 f.; Ottenthal 53; J. Voigt, Stimmen aus Rom über den päpstlichen Hof im 15. Jhdt. (Historisches Taschenbuch 4 (1833), 83 f.); J. P. Kirsch, Andreas Sapiti, englischer Prokurator an der Kurie im 14. Jhdt. (Historisches Jahrbuch der Görres-Ges. 14 (1893), 582 f.); H. Kochendörffer, Päpstliche Kurialen während des großen Schismas (Neues Archiv 30 (1905), 597 u. Anm.). Nikolaus gehörte wohl zweifellos zu den „einfachen Prokuratoren“ (Hinschius 1, 495).



Prokuratoren. Sie gehörten zu den eigentlichen Kurialen im engeren Sinne; sie waren nicht Beamte des Papstes, sondern kamen mit ihm und der Kurie nur *ex exercitio* in Berührung, d. h. sie übten ständige Geschäfte aus<sup>7</sup>, waren Mittelspersonen zwischen den Bittstellern und den verschiedenen päpstlichen Bureaus. Aber als solche waren sie überaus wichtig, sie wurden zuerst von den verschiedenen Parteien in Prozessen angegangen, sie wurden befragt, wenn es sich um eine Supplik handelte, die an den Papst mit der Bitte um Bestätigung gerichtet wurde. Und da sie überhaupt die Fäden erst anknüpften, wurden sie so eifrig gesucht. Da konnte sich denn leicht der Mißbrauch herausstellen, daß sie, um die betreffende Angelegenheit rasch und glücklich zu erledigen, außer der bestimmten Taxe, die sie gewöhnlich für ihre Bemühungen bezogen<sup>8</sup>, auch noch von den Parteien besonders bezahlt wurden. Und diese Gratifikation überstieg gar oft bedeutend die eigentliche Gebühr, wurde sogar stillschweigend manchmal von den Prokuratoren selbst gefordert. Und waren die Prozeßführenden nicht dazu zu bewegen, tüchtig zu zahlen, so war eine recht gute Gelegenheit, zu seinem Gelde zu kommen, die, daß der Prokurator sich der Gegenpartei anbot und wohl in den meisten Fällen gerne angenommen wurde. Er war eben unentbehrlich und konnte darum seine Forderungen stellen. Mit diesen Ausführungen soll durchaus nicht gegen den Prokurator Nikolaus Lubich der Verdacht der Unredlichkeit erhoben, sondern nur angedeutet werden, wie ein solcher Mann seinen Lebensunterhalt verdienen konnte. Jedenfalls war es eine meist recht einträgliche Stellung, besonders in jener Zeit, als Bonifatius IX das Szepter in Rom führte und gern an ihn appelliert wurde, wenn man bei den Diözesanbehörden kein Gehör fand. Allerdings wurden die Prokura-

---

7. Hinschius 1, 495.

8. Tangl 46 f.

toren oft verdächtigt, und es gibt genug päpstliche Erlasse aus früherer und späterer Zeit, wo das Mißtrauen gegen sie deutlich wird. Da wird ihnen verboten, sich von zwei Parteien gleichzeitig gebrauchen zu lassen, da wird ihnen streng geboten, nicht mehr als ihnen von Rechtswegen zukommt von den Klienten anzunehmen; da wird gesagt, sie sollten nicht laut und streitsüchtig in den Verhandlungen sein, einen sittlichen Lebenswandel führen und sich keine Unregelmäßigkeiten zu Schulden kommen lassen. Man merkt an alledem doch, daß die Prokuratoren von der Kurie oft genug als Winkeladvokaten angesehen wurden, die ihr selbst das Geld, das sie so notwendig in ihrem Kampfe wider die Gegenkurie und gegen europäische und italienische Fürsten brauchte, wegnahmen. Deshalb die scharfen Maßregeln der Päpste<sup>9</sup>, die aber nicht allzuviel genützt zu haben scheinen. Warum wäre wohl Lubich, wenn ihm sein Prokuratorenamt nicht behagt und keinen Gewinn eingebracht hätte, soweit wir nachkommen können, von 1389—1401 mit einer kurzen Unterbrechung in Rom gewesen und geblieben? Es war doch immer ein ungemein reiches und vielseitiges Leben, das dort pulsierte, obwohl nicht die ganze Christenheit mehr Urban VI und Bonifaz anhing. Und mit allen möglichen Lebensverhältnissen wurde man dort bekannt, alles drängte sich dorthin, um etwas zu erhaschen von den päpstlichen Benefizien und Sinekuren, wenn auch die Mühen und Geldzahlungen nicht gering waren, die die Kurie dafür heischte. Bonifaz besonders verstand es ja vortrefflich, die Bittsteller zu schröpfen durch allerlei finanzielle Kunststücke. Und ein Prokurator, der sich Magister nennen durfte und sich die nötigen praktischen juristischen Kenntnisse angeeignet hatte, konnte sein Brot besser verdienen als ein anderer Kleriker, der seine Pfarre zu verwalten hatte. Darum auch die unendlich große Zahl von Suppliken, die durch Vermittlung

---

9. Tangl 46 f., 55, 112 ff. (Johann XXII).

des Prokurators eingereicht wurden, um ein Kanonikat und eine Präbende, eine Pfarrpfründe und dergleichen zu erbitten. Da wandte man sich an den Prokurator, der die Supplik aufsetzte nach den bestimmten Formeln; er beförderte sie weiter und befürwortete sie<sup>10</sup>. Aber oft genug galt es andere Bewerber um dieselbe Pfründe zu beseitigen, die sich ebenfalls durch Prokuratoren vertreten ließen. Und nun begann der Streit, Für und Wider wurden erwogen, schließlich das Urteil gefällt; behagte es einer der Parteien nicht, so wurde appelliert und mit großem Kostenaufwand der Prozeß weitergeführt. So hat es Nikolaus auch getan, wir finden ihn einige Male in Händeln um solche Pfründen als Prokurator genannt. Gewiß sind die paar Fälle, die uns bekannt sind, nicht die einzigen, aber unsere Quellen sagen nicht mehr<sup>11</sup>.

1391 wurde ein Prozeß entschieden, der schon unter Urban VI (1378—1389) gespielt hatte. Es war etwas Alltägliches, daß die Pfründen der Domkapitulare und Pfarrer von so und so vielen Bewerbern umstritten waren. In den hierauf bezüglichen Streitigkeiten wurde die kirchliche Oberbehörde oft genug umgangen und der Prozeß in Rom oder Avignon anhängig gemacht; da waren auch unsichere Rechtsansprüche mit reichlichen Geldzahlungen besser zu verfechten als an Ort und Stelle, wo der geistliche Richter die Verhältnisse eher durchschaute<sup>12</sup>. Urban VI hatte entschieden, daß die Pfarrkirche von St. Moritz in Olmütz, um die sich Wilhelm Kortelangen und Crux Alberte von Czrnyn gestritten hatten, dem letzteren zufiele. Aber Wilhelm appellierte, neue Prokuratoren nahmen die Sache in die Hand, Magister Nikolaus Lubich verfocht Wilhelms Recht und erreichte auch,

---

10. Vgl. über den Gang der Geschäfte J. Haller, Die Ausfertigung der Provisionen (Quellen u. Forsch. aus ital. Archiven u. Bibliotheken II 1), Rom 1898, S. 5 ff. u. Mon. Vat. Boh. V 1, Einl. S. VII.

11. Vgl. Anm. 16.

12. Mon. Vat. Boh. V 1, Einl. S. VII.

daß Wilhelm oder in seinem Namen er (Nikolaus) selbst in den Besitz der Pfarrkirche eingeführt werde<sup>13</sup>. Ein andermal freilich, noch in demselben Jahre 1391, verlor ein Klient Lubichs seinen Prozeß oder mußte wenigstens eine nochmalige Untersuchung seiner Ansprüche auf eine Pfarrkirche sich gefallen lassen<sup>14</sup>. Dann treffen wir Lubichs Namen 1398, wiederum im Prozeß um ein Kanonikat. Diesmal handelt es sich um Geistliche aus der Diözese Erdely in Siebenbürgen, und Nikolaus gewann den ihm aufgetragenen Rechtsstreit<sup>15</sup>. Man sieht, er war nicht gebunden an einen bestimmten Bezirk, für den er der Anwalt gewesen wäre. Offenbar nahm er wie seine Kollegen überall Aufträge und Prozesse an, wo sich welche fanden, und kümmerte sich nicht viel darum, wer seine Auftraggeber waren. So wird er wohl noch verschiedene Male und für viele andere Leute Prozesse als Prokurator geführt haben, von denen uns keine Kunde gekommen ist<sup>16</sup>. Schließlich aber kommt es ja nicht darauf an, zu

---

13. ebenda S. 288 ff. (Reg. 7).

14. ebenda S. 306 f. (Reg. 8).

15. Mon. Vat. Hung. I 4, 55 ff. (Reg. 12). Durch H. Kochendorffer, Päpstliche Kurialen während des großen Schismas, Neues Archiv 30 (1905), 597, wurde ich hierauf aufmerksam.

16. In den verschiedenen Publikationen aus dem Vatikanischen Archiv war sonst sein Name nicht zu finden. Sie werden verzeichnet von P. A. Munch, Aufschlüsse über das päpstliche Archiv, Christiania 1876, übersetzt von Löwenfeld, Berlin 1880; W. Diekamp, Die neuere Literatur zur päpstlichen Diplomatie (Hist. Jahrbuch der Görresgesellschaft Bd. 4 (1883) S. 210 ff., 361 ff., 681); A. Gottlob, Das vatikanische Archiv (ebenda Bd. 6 (1885) S. 271 ff.); L. Schmitz, Uebersicht über die Publikationen aus den päpstlichen Registerbänden des 13.—15. Jhdts. (seit 1881) (Römische Quartalschrift Bd. 7 (1893) S. 209 ff., 486 ff.); Theologischer Jahresbericht für 1908 (Bd. 28), 1910, S. 372: Papsturkunden und vatikanisches Archiv; eingesehen wurden: M. Klinkenborg, Ostfriesische Urkunden aus dem vatikanischen Archive zu Rom 1401—1437 (Jahrbuch der Gesellschaft für bildende Kunst zu Emden Bd. 14 S. 147—176); H. Ehrenberg, Urkunden u. Aktenstücke zur Geschichte der in der heutigen Provinz

wissen, welche beliebigen Personen er vor dem Gesicht der Kurie vertreten hat, welchen Geschäftsbetrieb er hatte, sondern vielmehr, was sein Anteil und Erfolg oder Mißerfolg gewesen ist. Und hierfür haben wir auch zu wenig Material, um ein Urteil fällen zu können; die wenigen Prozesse, bei denen er als Sachwalter wirkte, endigten teils zugunsten, teils zum Schaden seiner Klienten, und wir dürfen nicht Lubich allein den guten oder schlechten Ausgang zuschreiben. Er war immerhin nur ein Rad in dem Prozeßgetriebe der Kurie, und diese Prozesse um Pfründen aller Art haben wohl eine Zeit lang für ihn Wichtigkeit und Interesse gehabt, aber auf seine späteren Erfolge kaum Einfluß geübt, höchstens vielleicht, daß sein Name bei den Kurialbehörden bekannt wurde. Und auch das war immerhin mitunter von großem Werte.

Aber mit Recht dürfen wir wohl vermuten, daß eine andere Angelegenheit ihn mehr gefördert hat, die auch in jener Zeit zu Rom verhandelt wurde. 1396 starb der Erzbischof von Mainz, Konrad von Weinsberg, und eine Neuwahl

---

Posen vereinigten ehemals polnischen Landesteile, Leipzig 1892 (1345—1800); H. Ehrenberg, Italienische Beiträge zur Geschichte der Provinz Ostpreußen, Königsberg 1895; M. Wehrmann, Vatikanische Nachrichten zur Geschichte Greifswalds u. Eldenas im 14. Jhdt. (1326—1398) (Pommersche Jahrbücher 9, 151 ff.); H. Reimers, Friesische Papsturkunden (1328—1525), Leeuwarden 1908; Oldenburgische Papsturkunden 1246—1507 (Jahrbuch für die Geschichte des Herzogtums Oldenburg Bd. 16, 1—177); Mecklenburgisches Urkundenbuch Bd. 19—22 (1376—1395); Bullen u. Breven aus italienischen Archiven 1116—1623 (Quellen zur Schweizer Geschichte Bd. 21, 1902); Acta Pontificum Danica 1316—1536, ed. A. Krarup og Johs. Lindback, Bd. 2 u. 3, Kopenhagen 1908; Calendar of Entries in the Papas Registers relating to Great Britain and Ireland, vol. 4 (1362—1404) u. vol. 5 (1396—1404), London 1902 u. 1904. Eine Fortsetzung von „Päpstliche Urkunden u. Regesten 1353—1378, die Gebiete der heutigen Provinz Sachsen betreffend, ed. P. Kehr u. G. Schmidt, Halle 1889“ (Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen Bd. 22), in der vielleicht Material zu finden wäre, existiert leider noch nicht.

war erforderlich. Man weiß, wie seit langer Zeit die Stimmung im Reiche Wenzel feindlich war wegen seiner Schwäche und seiner wankelmütigen Politik; und da die übrigen drei rheinischen Kurfürsten von Köln, Trier und der Pfalz aus Eigennutz an seine Beseitigung dachten, war es von größter Wichtigkeit, wer Erzbischof von Mainz wurde. Es kam bekanntlich zur Wahl Joffrieds von Leiningen<sup>17</sup>, und sein Gegenkandidat, der ehrgeizige Johann von Nassau unterlag, obgleich er hohe Verbündete hatte, besonders den Pfalzgrafen Ruprecht und dessen Verwandten. Da aber Joffried nur eine geringe Majorität im Domkapitel für sich hatte und Johann und seine Verbündeten über beträchtliche Geldmittel und Streitkräfte verfügten, so konnte der Erwählte vorläufig nicht seine Bestätigung in Rom einholen, sondern wollte sich erst in seinem Erztift festsetzen und seine Macht sichern. Diese Frist benutzte jedoch der energische Johann, um nach Rom zu eilen und dort alle Hebel gegen die Bestätigung Joffrieds in Bewegung zu setzen. Wenzel, der Joffrieds Wahl natürlich gern sah, da sie die Pläne der rheinischen Kurfürsten kreuzte, suchte bei Bonifaz IX dessen Bestätigung zu befürworten. Aber Johann hatte durch Geldzahlungen, die selbst für damalige Zeit ungeheuer waren, den Papst ganz für sich gewonnen. Stand doch übrigens Wenzel, um ein Gegengewicht gegen die deutsche Opposition zu haben, im Bunde mit Frankreich. Und dessen König Karl IV war der Beschützer des Papstes von Avignon, des Hauptgegners des römischen Pontifex. Da konnte Bonifaz nicht gut Joffrieds Wahl gut heißen, besonders da Johann mit so klingender Münze bereit war, um Joffried zu verdrängen. Und trotz dessen kanonischer Wahl erreichte Johann seine

---

17. Für das folgende s. besonders R. Gerits, Zur Geschichte des Erzbischofs Johannis II v. Mainz 1396—1419, 1. Teil Diss., Halle 1882, und F. Kummer, Die Bischofswahlen in Deutschland z. Z. des großen Schismas 1378—1418, vornehmlich in den Erzdiozesen Köln, Trier u. Mainz; Jena 1892, S. 72 ff.

eigene Provision mit dem wichtigsten deutschen Stift am 24. Januar 1397, Joffrieds Wahl wurde für ungültig erklärt. Aber der neue Erzbischof hatte doch zu große Summen aufgewendet. Das Bankhaus der Christofori in Lucca hatte ihm u. a. 4300 Gulden geliehen und verpflichtete Johann, diese Summe binnen vier Monaten zurückzuzahlen<sup>18</sup>. Eine Menge Bürgen standen für Johann ein, darunter Konrad von Soltau, der, als Nikolaus Lubich in Prag studierte, dort schon Professor der Theologie war und bald darauf Rektor wurde, in Heidelberg ein gefeierter Lehrer war, sich aber trotzdem lange Zeit in Rom aufhielt und später nach langen Schwierigkeiten Bischof von Verden wurde<sup>19</sup>. Und neben dieser interessanten Persönlichkeit finden wir auch unsern Lubich als Bürgen. An sich ist natürlich eine solche Bürgschaft ohne große Wichtigkeit, aber hier konnten sich schwerwiegende Folgen ergeben. Johann war in arger Geldnot, zehn Tage später, als er schon vom Papste zum Erzbischof gemacht worden war, mußte er sich wiederum den Christofori gegenüber zu einem Vertrage entschließen, Rom nicht zu verlassen, ehe er eine große Schuld getilgt habe<sup>20</sup>. Und seine Zukunft war auch sonst noch nicht gesichert. Sein Gegner Joffried hatte sich, wenn auch mit Mühe, in Mainz Anerkennung verschafft und ließ jetzt durch einen geschickten Unterhändler Dietrich Burtinck in Rom gegen Johann agitieren und suchte gleichzeitig um seine eigene Bestätigung nach. Das war nun zwar zu spät, aber die Christofori wurden durch Burtincks Beteuerungen, Johann wolle und könne seine Schulden nicht bezahlen, sehr erregt, der providierte Erzbischof hielt es für besser, auf einige Zeit zu verschwinden, da seine Stellung und sein Kredit so angezweifelt wurden.

---

18. Gudenus, Cod. dipl. Mog. 3, 618 ff. (Reg. 9).

19. L. Schmitz, Conrad v. Soltau, Leipziger Diss., Jena 1891.

20. Gudenus, Cod. dipl. Mog. 3, 625 ff. (1397 Jan. 30); bei dieser Summe sind jene 4300 Gulden auch wieder dabei.

Burtinck schien zu triumphieren und sein Herr Joffried wieder günstige Aussichten zu haben, besonders da der Unterhändler außerdem noch Beschwerden erhob<sup>21</sup> gegen verschiedene päpstliche Kollektoren, die zum Schaden der Mainzer Diözese und des päpstlichen Stuhles große Summen unterschlagen hätten. Aber Bonifatius IX wußte genau, was Johann ihm bereits geleistet hatte und sicher noch leisten würde, wenn er wirklich Erzbischof würde, und darum nützten Burtincks wohl auch übertriebene Anschuldigungen nichts. Unser Nikolaus Lubich übergab ihm die „Gegeninformation“, in der seine Verdächtigungen zurückgewiesen wurden<sup>22</sup>. Zwar blieb Johann noch bis zum Juli in Rom, da die um ihre Gelder besorgten Christofori ihn nicht fortließen, aber dann erlangte er nach geringen Schwierigkeiten, daß Joffried ihm Mainz überließ, besonders da ihn Wenzel preisgegeben hatte. Nur Markgraf Wilhelm von Meißen († 1407), der mit Wenzel verbündet war und als Wettiner mit dem Hause Nassau, dem Johann entstammte, in alter Feindschaft lebte<sup>23</sup>, unterstützte noch den von allen verlassen

---

21. Wann dieser Aufenthalt Burtincks in Rom stattgefunden, ist nicht ganz sicher, wahrscheinlich kurz nach der Bestätigung Johans (24. Jan.); Gudenus Sylloge I 655 sagt nur: *referenda sunt haec ad an. 1397 vel circa*; vgl. besonders: *Chronicon Moguntinum*, ed. C. Hegel (1885), S. 72 (*Scriptores rerum Germanicarum*). — Ueber die Namensform Burtinck s. Kummer a. a. O. S. 77 Anm. 5.

22. Gudenus Sylloge I 659 ff. ohne Datum (Reg. 10). In einer Anmerkung sagt Guden, Nikolaus sei damals Prokurator gewesen, bald darauf Decanus S. Severi Erfordiae geworden und 1411 zum Bischof von Merseburg erhoben worden. Wir erfahren sonst gar nichts, daß er Dekan von S. Severi gewesen ist; in der S. Severikirche existiert keine Angabe über ihn; sollte es nicht eine Verwechslung mit S. Marien in Erfurt sein, wo Nikolaus ja lange Dekan war? zumal da Guden an anderer Stelle (Cod. dipl. Mog. 3, 619 Anm.) als Quelle für seine Personalien über Lubich die Merseburger Bischofschronik, ed. Ludewig 4, 437 (= M. G. S. S. X 203, 36 ff.), anführt, wo nur steht: *decanus ecclesie sancte Marie Erfordensis*.

23. Wenck, *Die Wettiner* usw. S. 55 ff.



Joffried und suchte dabei die Stadt Erfurt für sich zu gewinnen, die zusammen mit Mühlhausen und Nordhausen von Wenzel in die Reichsacht erklärt worden war. Vor Erfurt kam es 1398 zum Kampf, das ganze Land wurde verwüstet, bis schließlich Johann, der sich in Mainz endgültig die Herrschaft gesichert hatte, einen Frieden zwischen dem Wettiner und den Städten vermittelte und in geschickten Verhandlungen Wilhelm von dem Bündnis mit Wenzel abzog, so daß der König jetzt ohne alle nennenswerten Verbündeten war und die Aufstellung des Pfälzers Ruprecht zum Gegenkönig gewagt werden konnte.

Es mußte dies etwas breiter ausgeführt werden, weil das Verhalten des Prokurators Nikolaus Lubich, der für Erzbischof Johann mit anderen Bürgschaft geleistet hatte, für seine Zukunft bedeutungsvoll werden konnte. Denn er war nicht nur für Johann in dessen schlimmsten Tagen tätig gewesen, ohne wohl die Wichtigkeit seiner Wahl für den Gang der Dinge in Deutschland zu durchschauen, sondern hatte auch für die Markgrafen von Meißen und Landgrafen von Thüringen als Prokurator in Rom gewirkt. Bestimmtes können wir darüber nicht sagen, aber in allgemeinen Worten ist es angedeutet in einer Urkunde vom 8. August 1399<sup>24</sup>, auf die ich später noch zurückkommen werde: Landgraf Balthasar von Thüringen und sein Sohn Friedrich erweisen sich Nikolaus dankbar, weil er lange Zeit in ihrem Interesse in Rom tätig gewesen. Das deutet doch darauf hin, daß er als Prokurator auch die Geschäfte der Landgrafen entweder ständig oder zeitweise in einzelnen Fällen an der Kurie geführt hat. Zu jener Zeit war das ja ganz üblich, um kostspielige Geschäftsträger zu vermeiden, Prozesse und Ange-

---

24. Funkhänel, Eisenacher Erinnerungen (Z. V. f. Th. G. u. A. 5 [1863], 230) (Reg. 14): durch siner vornemekeit, die wir von ym vornomen haben daz er sich in erbern wesen lange cziet czu Rome gehalden und unsere herschaft wol gedynen können . . .

legenheiten, die in Rom erledigt werden mußten, einem dort wohnenden Prokurator zu übergeben, der die römischen Verhältnisse natürlich besser kannte als ein eigens für jeden Fall dazu ausersehener Gesandter. Andererseits konnte ein so weit entfernter Prokurator, der nicht immer an Instruktionen gebunden werden konnte, auch seine Bedingungen stellen und sich leicht mißbrauchen lassen im Dienste von anderen. Gewöhnlich war zwar für solche fürstliche Prokuratoren ein bestimmtes Jahrgeld ausgesetzt, aber oft wurde für Extraleistungen eine besondere Vergütung verlangt. Warum Landgraf Balthasar sich gerade Lubich ausgesucht hat, um seine Interessen in Rom zu vertreten, ist nicht bekannt, aber leicht zu verstehen, da ja Nikolaus selbst aus Thüringen stammte und als Prokurator auch Angelegenheiten Thüringens und seines Fürsten am päpstlichen Hofe zu Rom am besten regeln konnte. Ebenso gut kann er wie in Balthasars Diensten auch als Sachwalter seines Bruders Wilhelm von Meißen tätig gewesen sein. Der rührige Fürst stand ja gerade in jener Zeit in mannigfachen Beziehungen zur römischen Kurie; er erwirkte sich einen großen Jubelablaß für das Jahr 1393 und erreichte das stets Erstrebte, das Hochstift Meißen von der Obergerichtsbarkeit und Gerichtsbarkeit der Erzbischöfe von Prag und Magdeburg zu exemtieren, wodurch es noch mehr seinem Einfluß unterstellt wurde<sup>25</sup>. Nikolaus kann sehr wohl bei diesen Verhandlungen beteiligt gewesen sein.

---

25. Wenck, Die Wettiner usw. 65 und M. Jansen, Papst Bonifatius IX und seine Beziehungen zur deutschen Kirche, Freiburg i. B. 1904, S. 152.

---

#### IV.

#### **Als Kleriker und Fürstendiener in Thüringen.**

Landgraf Balthasar, offenbar zufrieden mit den Diensten, die ihm Lubich in Rom erwiesen, wie aus den Anfangsworten der genannten Urkunde ersichtbar ist, bestätigte ihm 1399 den Kauf eines Hauses in seiner Vaterstadt Eisenach. Von Rom hatte Nikolaus wahrscheinlich einen beträchtlichen Reichtum heimgebracht, sein Vater war auch wohlhabend, und so kaufte Nikolaus den Lüssenhof von einem Eisenacher, Caspar Hoffmeister, für 100 Schock Freiburger Münze. Das Haus war früher im Besitz einer adligen Familie Lusse gewesen und ging 1453 an den Orden vom heiligen Geiste über<sup>1</sup>. Noch heute ist an dem allerdings umgebauten Hause über der Tür eine Taube mit großem goldenen Strahlenkranz, dem Symbol des heiligen Geistes, zu sehen mit der Umschrift: „Der Freyhoff zum heiligen Geist“. Jetzt ist das Gebäude zur Forstakademie geworden<sup>2</sup>, und wenige der Forststudenten werden wissen, daß vor langen Zeiten hier ein namhafter lebensfroher Kleriker hauste, der selbst Student gewesen und im späteren Leben in Erfurt und Leipzig über Studenten gewaltet hat.

Nikolaus bekam das Haus für sich, seinen Vater Ditmar, Bürger zu Eisenach, und ihre Erben vom Landgrafen unter der Bedingung bestätigt, jedes Jahr am Vorabend von Martini zwei Gänse auf das Residenzschloß, die Wartburg, zu liefern.

---

1. Funkhänel, Z. V. f. Th. G. u. A. 5 (1863), 229 ff.

2. am Frauenberg.

Gerade zu dieser Zeit, im Jahre 1399, als Nikolaus das Haus kaufte, hatten sein Vater und Bruder Sitze im Eisenacher Rat inne, Ditmar als Kämmerer, Dietrich als einer der Vierherren, und dieser erhielt wohl bald darauf ein Kanonikat in der Propstei Jechaburg bei Sondershausen<sup>3</sup>.

In jenem Jahre 1399 wird Nikolaus wohl öfters in Eisenach gewesen sein, denn Rom hatte er verlassen, von 1398 datiert die zunächst letzte Nachricht von dort<sup>4</sup>. Wir finden ihn plötzlich wieder als Propst von Dorla, einem Kollegiatstift der Erzdiözese Mainz, im jetzigen Kreise Mühlhausen in Thüringen. Die Vogtei Dorla war 1336 zu einem gemeinsamen Amt von Mainz, Hessen und Thüringen gemacht worden<sup>5</sup>, und so stand jetzt Nikolaus unter der Aufsicht der beiden Herren, für die er in Rom gewirkt hatte. Ein Glück für ihn war es, daß 1398 die Fehde des Mainzers mit dem Meißenischen Markgrafen Wilhelm, in die auch Balthasar fast verwickelt worden wäre, beigelegt war, wenn auch die Reibungen und Feindseligkeiten nie ganz aufhörten<sup>6</sup>. Aber so blieb ihm die Wahl, sich für einen der beiden entscheiden zu müssen, erspart, und er konnte fernerhin beiden Herren dienen und selbst davon Nutzen haben. Aber wie er dies Amt eines Propstes erhalten hat, wissen wir nicht. Sehr leicht möglich, daß es eine päpstliche Provision gewesen ist — vielleicht auf Fürsprache der wettinischen Brüder oder

---

3. U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 717 u. 718 (Reg. 28).

4. Mon. Vat. Hung. I 4, 55 ff. (Reg. 12).

5. F. Stephan, Zur Geschichte der Vogtei Dorla vor dem Hainich (Neue Mitt. VI 3 (1842), 1 ff.; VI 4 (1843), 43 ff.; VII 1 (1843), 37 ff.); G. Landau, Geschichte der Familie von Trefurt (Ztschr. des Vereins für hessische Geschichte u. Landeskunde 9 (1862), 218 f.; M. Herwig, Die gauerbschaftliche Voigtei Dorla, Dorla u. Langula vor dem Hainich I u. II (6. u. 7. Programm der höheren Bürgerschule zu Eisleben), 1877 u. 1878; I (1877), 6 f.

6. C. Wenck, Die Wettiner usw. 63 f.; R. Gerits, Zur Geschichte des Erzbischofs Johannis II v. Mainz, 1396–1419; 1. Teil, Diss. Halle 1882, S. 54.

des Erzbischofs Johann. Für mehr als zehnjährigen anscheinend erfolgreichen Aufenthalt in Rom — denn wir haben kein Zeugnis, daß er inzwischen anderswo längere Zeit gewesen ist — konnte schon ein Beneficium erbeten werden, und Nikolaus, der so vielen wildfremden Klerikern Pfründen verschafft hatte, durfte jetzt auch einmal für sich selbst sorgen; gerade Prokuratoren der Kurie haben es oft weit gebracht mit päpstlichen Begünstigungen, wie das Beispiel des berühmten Dietrich von Nieheim zeigt, der mit Pfründen reich gesegnet war<sup>7</sup>. Natürlich dienten die verschiedenen Aemter nur zur finanziellen Ausstattung der Bittsteller.

Aber auch ohne päpstliche Verleihung, durch Wahl, nur etwa unter Förderung des Erzbischofs von Mainz oder des Landgrafen von Thüringen, hat Nikolaus möglicherweise die Propstei Dorla erhalten, vielleicht haben verschiedene Gründe mitgewirkt, ihn dorthin zu bringen. Denn bei ihm ist nachzuweisen, daß er wirklich die Geschäfte des Propstes versehen und nicht nur in der Fremde dessen Einkünfte verzehrt hat. Als Propst des Peter- und Paulstiftes hatte er eine ziemlich ausgedehnte Tätigkeit: ihm stand die Leitung dieses Kollegiatstiftes zu<sup>8</sup>. Sein kirchlicher Vorgesetzter Erzbischof Johann übergab ihm, weil er selbst allzu beschäftigt sei, eine Bulle Bonifaz IX für das Nonnenkloster des hl. Cyriacus in Erfurt, worin diesem einige Pfründen gewährt wurden<sup>9</sup>. Natürlich war es keine sehr umfangreiche Wirksamkeit, die Nikolaus in Dorla entfalten konnte, aber da er als Propst des Kollegiatstiftes zugleich Archidiakon des Sprengels Dorla war, so hatte er doch einen nicht unbedeutenden Wirkungskreis. Zwar war die übermächtige Stellung der Archidiacone,

---

7. G. Erler, Dietrich von Nieheim, Leipzig 1887, S. 96 ff.; vgl. Kochendörffer, Neues Archiv 30 (1905), 597.

8. Ueber Kollegiatstift vgl. Hinschius 2, 53; 3, 637; 4, 309 f. und Wetzler u. Weltes Kirchenlexikon 3<sup>2</sup> (1884), 699.

9. St. A. Würdtwein, Thuringia et Eichsfeldia in archidiaconatus distincta, Commentatio I, Mannheim 1790, S. 267.

die sie im 13. Jahrhundert besaßen, von den Bischöfen meist gebrochen worden<sup>10</sup>, aber gerade in der ausgedehnten Mainzer Diözese hatten sie ihre Befugnisse noch ziemlich gewahrt<sup>11</sup>. Es blieb ihnen ein Teil der Gerichtsbarkeit überlassen, sie konnten noch Kleriker anstellen und sogar in weltliche Händel eingreifen. Oefters war ja allerdings der Archidiakon in seiner Tätigkeit durch den mit ihm rivalisierenden bischöflichen Offizialen behindert und lahmgelegt<sup>12</sup>, andererseits hatten auch die Archidiakone die Befugnis, von sich aus Offiziale zu ernennen<sup>13</sup>, so daß ihr Amt aus beiden Gründen zur Sinekure werden konnte. Darum ist es wohl möglich, daß unser Propst und Archidiakon öfters in dem nicht allzu fernen heimatlichen Eisenach geweilt hat. Aber noch einmal treffen wir ihn in seiner Eigenschaft als Propst im Jahre 1400. Da hatte er mit einigen anderen als Schiedsrichter in einem Rechtsstreit des Dompropstes Peter Sparnau und des Domkapitels von Merseburg zu wirken<sup>14</sup>. Diese Angelegenheit brachte ihn zugleich zum ersten Mal in Berührung mit seinem späteren Wirkungskreis Merseburg. Und wenn ihn die streitenden Parteien zum „arbitrator et amicalis compositor dissensionum discordiarum“ anriefen, so deutet dies doch auf ein gewisses Maß von Ansehen hin, das der Propst von Dorla genoß<sup>15</sup>.

---

10. Ueber das Archidiakonats vgl. Hinschius 2, 183 ff.; bes. 195 ff., und E. Baumgartner, Geschichte u. Recht des Archidiakonats der oberrheinischen Bistümer mit Einschluß v. Mainz u. Würzburg, Stuttgart 1907 (Kirchenrechtliche Abhandlungen ed. U. Stutz, 39), S. 131 ff. – Ueber das Archidiakonats Dorla mit 4 Dekanaten (Erzpriestersitzen) s. Stephan a. a. O. VI 3, 4 f., 7; VI 4, 59, und Baumgartner a. a. O. 111.

11. Baumgartner 219 ff.

12. ebenda 120, 219 ff.

13. ebenda 116 ff.

14. D. A. XIII 40 (Nr. 411); Berb. V 2 (Urk. Nr. 1).

15. Im Archiv des Peter-Paulstiftes von Dorla, das jetzt im Stadtarchiv zu Langensalza untergebracht ist, finden sich nach der

Hier wird er wahrscheinlich bis zum Jahre 1402 gewesen sein, denn in diesem Jahre tritt zuerst ein neuer Propst auf, Matthias von Herbistein, der gleichzeitig oberster Schreiber des Landgrafen Balthasar und seines Sohnes Friedrichs des Friedfertigen war<sup>16</sup>.

Aber die ganze Zeit kann Nikolaus nicht in Dorla gewaltet haben, denn wir finden seine Spur im Jahre 1401 wieder in Rom, wo er sein gewohntes Prokuratorenamt betreibt. Es ist wieder ein Ungar, dessen Sache er führt; der Prozeß zieht sich endlos hin, Lubich tritt nur im Anfang als Prokurator des einen Beteiligten auf, später ersetzt ihn ein anderer<sup>17</sup>. Der Wechsel konnte verschiedene Gründe haben und braucht nicht zu beweisen, daß sich Nikolaus ungeschickt benommen habe. Merkwürdig ist jedoch, wie er plötzlich wieder in Rom auftaucht, und es wird sich dafür kaum eine sichere Erklärung finden lassen<sup>18</sup>. Möglich, daß er des eigenen Vorteils halber sich auf die Reise gemacht hat. Vielleicht hat die Merseburger Bischofschronik recht mit ihrer Bemerkung, er sei von Jugend an ein großer „curtisanus“ gewesen<sup>19</sup>. Jedenfalls dürfen wir annehmen, daß ihm der lange Aufenthalt in Rom recht zu statten gekommen ist für sein späteres Leben; er konnte eine gute Empfehlung sein, und juristische Praxis und Kenntnis der Verwaltung hat er sicher von Rom mitgebracht. In späteren Jahren hat er

---

Mitteilung von Herrn Stadtarchivar Gutbier keine Urkunden über Lubich.

16. C. d. S. r. I B 2, 530 (Reg. 20).

17. Mon. Vat. Hung. I 4, 335 ff. (Reg. 17).

18. Sollte er in der romantischen Heiratsgeschichte Lucias Visconti und Friedrichs des Friedfertigen v. Thüringen als Gesandter von dessen Vater Balthasar gewirkt haben? Aber die Ehe war schon 1399 geschlossen, und daß die Kurie in betreff der 1403 erfolgten Nichtigkeitserklärung angerufen worden sei, ist wenigstens nicht bekannt. Es ist also eine gewagte Vermutung. Ueber die Ehe s. K. Wenck, Wartburgwerk (Kap. I Anm. 11) S. 259 f. u. die Literatur S. 706.

19. M. G. S. S. X 203, 40 f.

Sehnsucht empfunden nach der Tiberstadt und hätte dort gern seinen Lebensabend verbracht, wenn es die Verhältnisse ihm gestattet hätten<sup>20</sup>.

Aber vorläufig verließ er Deutschland nicht wieder. Zwar vermögen wir für die nächste Zeit nicht sicher festzustellen, wo er gewohnt, und welche Stellung er eingenommen hat, sicher aber erscheint, daß sein zweiter römischer Aufenthalt im Jahre 1401 nur von kurzer Dauer gewesen sein kann<sup>21</sup>, denn schon bald treffen wir ihn persönlich beteiligt an einem Zerwürfnis der Stadt Halberstadt und ihres Bischofs mit Papst Bonifaz IX. In den bezüglichen Schriftstücken wird er als Dekan des Erfurter Marienstifts genannt. Rang und Namen brachte er vielleicht aus Rom mit — durch päpstliche Verleihung. Das Amt schloß wichtige Pflichten ein<sup>22</sup>. Dem Dekan des Marienstifts in Erfurt<sup>23</sup> fiel, weil die Pröpste desselben in der Regel ihre Einkünfte als Mainzer Domherrn oder auch als Kardinäle in der Ferne verzehrten<sup>24</sup>, die ganze

---

20. *ibid.* X 204, 21 f.: „... apud se deliberaverat non reverti ad ecclesiam suam, sed instantanter pro aliquo officio in curia Romana laborare et ibi manere.“

21. Eine Nachricht davon liegt noch vor: U. B. Hochstift Halb., ed. G. Schmidt, 4 Nr. 3180 Anm. (1401 Sept. 5). Hier steht aber fälschlich: „in dorso R. und domino N. Lubich“, was den Eindruck macht, Nikolaus habe damals als päpstlicher Beamter mit dem Urkundenwesen zu tun gehabt. Nach einer Anfrage im Magd. St.-A. steht vielmehr da: „R. Jac. (= registrata Jacobus de Teramo) domino N. Lubich etc.“ Lubich ist der Adressat, die Urkunde ging durch den Prokurator Nikolaus. (Nach gütiger Mitteilung des Kgl. Preußischen Historischen Instituts in Rom). Vgl. Reg. 19.

22. Hinschius 2, 91 ff.; 94 f.

23. A. Kirchhoff, Erfurt im 13. Jhdt., Berlin 1870, S. 86 f.; vgl. M. Bertram, Das Kirchenwesen Erfurts und seines Gebiets gegen Ausgang des Mittelalters (Ztschr. des Vereins für Kirchengeschichte in der Provinz Sachsen 7 (1910), 1. Heft, 1 ff.).

24. H. Beyer, Kurze Geschichte der Stiftskirche Beatae Mariae Virginis zu Erfurt, S. 141. Die Pröpste des ausgehenden 14. Jhdts. waren der Kardinal Franciscus v. Pisa, der Kardinal Philipp v. Alençon, Bischof v. Ostia, schließlich der Thüringer Johann v. Mihla.



Verwaltung und Vertretung des Stiftes zu. In den Urkunden tritt nur der Dekan, nicht der Propst auf<sup>25</sup>. Bezeichnend ist auch, daß nicht der Propst, sondern der Dekan von St. Marien Konservator der jungen Erfurter Hochschule war; er hatte mit dem Propst von Hildesheim und dem Dekan von St. Peter in Jechaburg die Universitätsprivilegien zu schützen und gleichzeitig als beauftragter päpstlicher Richter in Rechtsstreitigkeiten zu wirken, die zwischen den Studierenden ausbrachen<sup>26</sup>. Besonders gern wandten sich natürlich Kleriker an das geistliche Gericht der Konservatoren, wenn das Universitätsgericht ihnen unbequem wurde. Wir haben keine Kunde darüber, daß Lubich als Konservator hervorgetreten ist<sup>27</sup>.

Dagegen spielte er in einem Konflikt zwischen Halberstadt und der Kurie eine Rolle als päpstlicher Kommissar, und es ist nötig, hierauf etwas näher einzugehen. In jener Zeit der Wende des 14. und 15. Jahrhunderts und auch schon lange vorher war in vielen Städten das Verhältnis zwischen Geistlichkeit und Stadtrat gespannt aus dem einfachen Grunde, weil der Klerus fast abgabefrei war, große Reichtümer erwarb und die Bürger ihm oft genug verschuldet waren. Andererseits wuchs das Selbstvertrauen der Städte, besonders unter Wenzels Regierung, der stellenweise sehr zerrüttete Zustand der Geistlichkeit gab ihnen den Mut, dagegen tatkräftig aufzutreten, und der Streit war da<sup>28</sup>.

Im Hochstifte Halberstadt waren nach dem Tode des

---

25. Kirchhoff a. a. O. 87.

26. Akten Erf. Univ. I, Einl. XIII u. Anm.; über das Amt des Konservators s. Kaufmann 2, 104 f.

27. Auch im Domarchiv zu Erfurt finden sich nach der Mitteilung von Herrn Dompropst Borggreve keine Aktenstücke über den Dekan Nikolaus.

28. G. L. Kriegk, Frankfurter Bürgerzwiste und Zustände im Mittelalter, Frankfurt a. M. 1862; A. Werminghoff, Geschichte der Kirchenverfassung Deutschlands im Mittelalter, Bd. 1, Hannover u. Leipzig 1905, S. 278 ff.

gebannten Bischofs Ernst Unruhen ausgebrochen<sup>29</sup>, 1401 wurde Rudolf von Anhalt von Bonifatius IX mit dem Bistum providiert<sup>30</sup>, aber ungefähr zur gleichen Zeit aus unbekannten Gründen der gesamte Klerus aus der Stadt vertrieben. Selbstverständlich beklagte man sich in Rom, und der Papst beauftragte den Bischof von Havelberg und die Dekane von St. Moritz vor Hildesheim und U. L. Fr. zu Erfurt, den Rat von Halberstadt zu bewegen, die Geistlichkeit wieder in seinen Mauern aufzunehmen<sup>31</sup>. Ob damals schon (1401) Nikolaus Dekan war oder noch sein (ungenannter) Vorgänger amtierte, ist ungewiß, doch ist das letztere wahrscheinlicher, da wir ja 1401 Nikolaus nochmals in Rom antrafen. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß er hier mit der Provision als Dekan in Erfurt auch Aufträge vom Papst erhalten hat, um die Halberstädter Angelegenheit zu einem günstigen Ende zu bringen. Denn in der Folgezeit erscheint er als päpstlicher Kommissar in jenem Streit. Da die Stadt dem Befehl des Papstes, den Klerus wieder einzulassen, nicht nachgekommen war, wurde nach längerem Zögern, nachdem Nikolaus verschiedentlich das Interdikt angedroht und die Beklagten vor seinen Richterstuhl gefordert hatte<sup>32</sup>, das Interdikt wirklich verhängt; die Geistlichkeit hatte darum gebeten, um den Stadtrat endlich gefügig zu machen<sup>33</sup>. Aber bald einigte sich, wahrscheinlich unter dem Drucke der Not, der Bischof und Klerus mit der Stadt; es kam zu einem Ausgleich, und Bonifaz sprach die Stadt vom

---

29. Die Darstellung bei Ebeling 1, 467 ist ungenügend, nur wenig bietet E. Jacobs, Geschichte der in der Preußischen Provinz Sachsen vereinigten Gebiete, Gotha 1883, S. 264 u. 282; ich bin auf die Urkunden angewiesen.

30. U. B. Hochstift Halb. 4 Nr. 3161 f.

31. U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 697 f.; vgl. U. B. Hochstift Halb. 4 Nr. 3178 f.

32. U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 700, 702, 703 (Reg. 21—23).

33. Dies ergibt sich aus ebenda Nr. 709 (Reg. 24).

Interdikt los 1404. Der Friede dauerte aber nicht lange. Eine andere Konstellation bildete sich: der Bischof, anscheinend endlich mächtiger geworden in seinem Stift, ließ auf einer Synode in Oschersleben durch seine Ratgeber verkünden, ein Mandat vom päpstlichen Kommissar Nikolaus Lubich, Dekan von St. Marien in Erfurt, dürfe ohne sein „Vidimus“ nicht angenommen werden<sup>34</sup>. Wie zu vermuten ist, hatte Rudolf vom Papste einen Befehl erhalten, der ihm nicht behagte, vielleicht, daß er in dem Streite mit der Stadt, der wieder entbrannt war, sich gefügig zeigen sollte<sup>35</sup>. Dagegen wehrte er sich und erließ den Protest, vorher söhnte er schnell Geistlichkeit und Stadtrat aus, um wiederum gerüstet dem päpstlichen Kommissar entgengetreten zu können<sup>36</sup>. Aber Nikolaus Lubich zögerte nicht mit der Antwort, er gab der Geistlichkeit Halberstadts den strikten Befehl, ihren Bischof zur Zurücknahme jener Provokation, die den römischen Stuhl und ihn selber verhöhne, zu veranlassen, oder vor ihm binnen acht Tagen zu erscheinen. Gleich darauf wurden die Ratgeber des Bischofs exkommuniziert und gleichzeitig die Stadt von neuem mit dem Interdikt belegt, auch einige Geistliche, die sich darum nicht kümmerten, sondern gewaltsam die Kirchen öffneten, um den Gottesdienst fortzusetzen, gebannt. Lubichs Bruder Dietrich, Kanonikus in Jechaburg, war Zeuge beim Ausstellen dieser Urkunden im Jahre 1406<sup>37</sup>. Der Bischof starb noch im November desselben Jahres<sup>38</sup>, ohne daß wir über den Ausgang seines Prozesses etwas erfahren, aber der Stadtrat und die Stadtgemeinde verhandelten mit Lubich, und das Domkapitel, das sich endgültig mit der Stadt ausgesöhnt hatte, spielte den Vermittler, so daß Lubich 1407 das Interdikt wieder auf-

---

34. Ergibt sich aus ebenda Nr. 716 u. 717 (Reg. 27 u. 28).

35. ebenda Nr. 716 u. 718 (Reg. 27 u. 28).

36. ebenda Nr. 715.

37. ebenda Nr. 716—718 (Reg. 27 u. 28).

38. U. B. Hochstift Halb. 4 Nr. 3237.

heben konnte<sup>39</sup> und der Friede zwischen Rom und Halberstadt ferner nicht gestört wurde. Aber sonst waren noch immer die Gefahren groß, jeden Augenblick drohte es zum Kriege zu kommen, und die Bündnisse zwischen dem Bischof und der Stadt, den Grafen von Regenstein, den Fürsten von Anhalt, dem ehrgeizigen Erzbischof Günther von Magdeburg wechselten beständig, auch die Herzöge von Sachsen, die Grafen von Schwarzburg und Mansfeld sowie Bischof Otto von Merseburg waren in die Fehde verwickelt, die große Strecken im Gebiet von Magdeburg, Halberstadt und Anhalt verwüstete. Erst 1407 kam es auch hier zum Frieden<sup>40</sup>.

Gleichzeitig und teilweise damit verquickt tobte auf dem Eichsfelde ein erneuter Kampf zwischen Wilhelm von Meißen und den übrigen Wettinern mit Johann von Mainz; der Waffenstillstand vom Jahre 1398 war nicht von Dauer gewesen; unter furchtbaren Verheerungen bekriegte man sich, daneben gingen Verhandlungen hin und her, die an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig ließen. Lubich mußte sich wahrscheinlich durchwinden zwischen den beiden Fürsten, für die er in Rom einst tätig gewesen war. Und jetzt besonders konnte seine Stellung schwierig werden, da Landgraf Balthasar in offenem Kriege mit Johann lag, während sich im Jahre 1398 der Kampf wie so oft um Erfurt drehte und Johann nur den Frieden vermittelte. Wie Lubich in dieser Fehde, die erst im März 1405 ihr Ende fand<sup>41</sup>, Partei genommen, ob er sich neutral verhalten hat und dies ohne Gefahr tun konnte, wissen wir nicht, aber froh wird er gewesen sein, als endlich der Friede besiegelt wurde.

---

39. U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 722 (Reg. 33).

40. Ebeling 2, 65 f.; im einzelnen U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 704, 706, 713, 714, 715, 720; U. B. Hochstift Halb. 4 Nr. 3163, 3184, 3186, 3210, 3213, 3217, 2222, 3228, 3232, 3234.

41. C. Wenck, Die Wettiner usw. 84 ff. und H. Ermisch, Landgraf Balthasar v. Thüringen (Wissenschaftliche Beilage der Leipziger Zeitung, 15. u. 17. Mai 1906, Nr. 57 u. 58).

Und nun folgt eine ruhigere Zeit in den Thüringer Landen: nach Balthasars Tode im Jahre 1406 herrschte hier sein Sohn Friedrich der Friedfertige, während auf Wilhelm von Meißen, den Hauptfeind des Erzbischofs von Mainz, 1407 seine Neffen von der osterländischen Linie, Friedrich der Streitbare und Wilhelm II, folgten. Die junge Generation näherte sich allmählich dem Erbfeind in Mainz, besonders Friedrich der Streitbare, zweifellos der bedeutendste der Wettiner, so daß infolge der Opposition gegen König Ruprecht sogar auf dem Frankfurter Fürstentage des Jahres 1409 ein Bündnis zwischen ihnen zustande kam<sup>42</sup>, wodurch der lange Hader begraben wurde. Im Dezember dieses Jahres verpflichtete sich Nikolaus als Dekan und das Kapitel der Domkirche zu Erfurt, eine Pfandverschreibung, die ihnen von Johann und Friedrich dem Jüngeren (dem Friedfertigen) zur Aufbewahrung anvertraut war, niemandem auszuliefern; ein Beweis, daß auch der Landgraf von Thüringen mit dem Mainzer wieder in Frieden lebte und wichtig für unseren Lubich, der so wieder in Berührungen zu Balthasar und dessen alten Gegner Johann trat<sup>43</sup>.

Nikolaus war unterdessen rüstig fortgeschritten auf der Bahn des Erfolges. In den Jahren bis 1411 sehen wir ihn in vielfacher Beschäftigung, besonders im Dienste der meißnischen Markgrafen, und es ist von Wichtigkeit, sich klar zu machen, wie er so schnell vorwärts kommen konnte.

Ohne daß wir erfahren, daß er jemals Notar gewesen, tritt er uns im Jahre 1406 als Protonotar und als Pfarrer in Oelsnitz entgegen. Berbissdorff berichtet es uns<sup>44</sup>, und wenn sich auch bei ihm einzelne Irrtümer finden, so hat er im ganzen doch zuverlässige Quellen, meist die Urkunden des

---

42. R. Köttschke, Ruprecht v. d. Pfalz u. das Konzil v. Pisa, Leipziger Diss., Jena 1889, S. 42 f.; vgl. D. R. A. 6, 664.

43. C. d. S. r. I B 3, 136 u. Anm. (Reg. 40 u. 41).

44. Berb.-Ludewig (Urk. Nr. 20).

Merseburger Domarchivs. Protonotar ist bekanntlich die Bezeichnung für den Leiter der Kanzlei eines Fürsten und ein sehr angesehener und begehrter Posten<sup>45</sup>. Berbisssdorff erwähnt nicht, in welcher Kanzlei Lubich beschäftigt war, aber aus den späteren Urkunden geht unzweifelhaft hervor, daß er der Protonotar oder Kanzler (beide Ausdrücke bedeuten augenscheinlich dasselbe) der Markgrafen Friedrich und Wilhelm von Meißen und Osterland gewesen ist. Wie aber kam er gerade zu diesen beiden Wettinern, während er bisher, wie wir sahen, nur in Beziehungen zu Landgraf Balthasar von Thüringen zu finden war? Eine klare Antwort läßt sich darauf nicht geben. Die Wettiner herrschten ja seit 1379 und 1382 nicht mehr gemeinsam, sondern hatten sich in den umfangreichen Länderbereich ihrer Vorfahren geteilt<sup>46</sup>, die Interessen gingen auseinander, Fehden zwischen den Brüdern und Vettern blieben nicht aus. Und wenn auch noch eine Zeitlang die Kanzlei der Wettiner gemeinsam war, so hatten die Fürsten doch für ihre Privatgeschäfte schon eigene Notare, die auch eigens bezeichnet werden<sup>47</sup>. Später, als die Trennung der Länder auch eigene Residenzen erforderte, war es immer mehr unumgänglich, eigene Protonotare und eigene Verwaltung zu besitzen; so kam es, daß gleichzeitig mehrere Protonotare, also Kanzleivorstände, auftreten am Anfang des 15. Jahrhunderts: Balthasar hatte den Mathias von Herbstein, der unserm Lubich in Dorla als

---

45. „Verzeichnis der Meißenisch-Sächsischen Hofkanzler u. Protonotarien vom 13. Jhdt. ab“ bei J. G. Horn, Nützliche Sammlungen zu einer historischen Handbibliothek von Sachsen, Leipzig 1728, S. 572 f., 577, 592 ff.; besonders aber W. Lippert, Studien über die wettinische Kanzlei u. ihre ältesten Register im 14. Jhdt. (N. A. Sächs. Gesch. 24 (1903), 1 ff. u. 25 (1904), 209 ff.), und H. B. Meyer, Hof- u. Zentralverwaltung der Wettiner 1248—1379, Leipzig 1902, S. 27 ff. (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geschichte IX 3).

46. Wenck, Die Wettiner usw. 34 ff.

47. Lippert, N. A. Sächs. Gesch. 25, 222.

Propst folgte<sup>48</sup>, während Martin Apphilman in den Diensten Wilhelms von Meißen stand<sup>49</sup> und die gemeinsam regierenden Brüder Friedrich IV und Wilhelm II von Osterland den Magister Johannes Melczer zum Protonotar hatten<sup>50</sup>.

Es ist, wie gesagt, nicht recht klar, wie Nikolaus in den Dienst dieser beiden Fürsten gekommen ist. Nur das Eine können wir feststellen, daß er in der Kanzlei Balthasars und später seines Sohnes Friedrich nicht gut unterkommen konnte, da hier ja Herbstein seit 1395 als oberster Schreiber oder Protonotar bis 1410, wo sein Name zuletzt genannt wird, gewaltet hat. Merkwürdig übrigens, wie sich die Lebenspfade der beiden Protonotare Matthias und Nikolaus kreuzen. Herbstein hatte Lubich in Dorla abgelöst und blieb hier lange Zeit oder hatte wenigstens die Propstei als Pfründe. Dann bekam er die Vikarie des hl. Georg in der Kapelle der Wartburg, obwohl er schon eine Domherrnstelle in Lubichs Vaterstadt besaß<sup>52</sup>, 1410 schließlich begegnet er uns als Kanzler Friedrichs von Thüringen<sup>51</sup> und gleichzeitig als Propst U. L. Fr. zu Erfurt, also an derselben Kirche, wo Lubich Dekan war. Da, wie wir sahen, der Propst von St. Marien kaum eine Rolle spielte und oft genug nie seine Kirche zu sehen bekam, so dürfen wir wohl annehmen, daß auch Herbstein nur die Einkünfte des Propstes gehabt hat und Lubich nach wie vor die eigentliche Leitung des Erfurter Stifts oblag. Jedenfalls führt er auch, als Herbstein Propst ist, seinen Dekansnamen weiter in Urkunden, sogar neben dem Namen Protonotar.

---

48. Erwähnt als Protonotar C. d. S. r. I B 1, 456 (Urkunden der Markgrafen v. Meißen u. Landgrafen v. Thüringen (1381—1395), ed. H. Ermisch, Leipzig 1899); I B 2, 237, 376 Anm., 529, 530, 531, 533, 534, 536; I B 3, 52 Anm., 455 Anm., 483.

49. C. d. S. r. I B 2, 534; I B 3, 14 Anm.

50. als oberster Schreiber C. d. S. r. I B 2, 510, 524, 541, 545.

51. C. d. S. r. I B 3, 483.

52. ebenda 52 f.

Das aber ist das Merkwürdige, daß er, sobald er uns in der Kanzlei der beiden Fürsten entgegentritt, sofort den Titel Protonotar führt, ohne daß wir je erfahren, daß er einmal einfacher Notar unter seinem Vorgänger Johann Melzer gewesen sei. Das kann damit zusammenhängen, daß in Urkunden der Wettiner überhaupt nur selten Schreibernamen vorkommen, sondern als Zeugen viel öfter die „Heimlichen“, die Räte der Fürsten, zu denen auch der Protonotar gehörte<sup>53</sup>. Darum ist es einigermaßen verständlich, daß Nikolaus sofort als Kanzleivorstand und nie als Kanzlei beamteter auftaucht. Demnach hätte er sich in der Kanzlei eine Zeit lang als einfacher Notar aufgehalten neben seinem Amt, das ihm in Erfurt festhielt und wäre darauf zum Protonotar erhoben worden.

Daneben wäre noch eine andere Erklärung möglich, die jedoch nur als Vermutung aufgestellt werden soll. Im 14. Jahrhundert war schon einmal in der Kanzlei der Wettiner ein Protonotar gewesen, der nirgends vorher mit der Kanzlei sonst in Berührung gestanden hatte. Dietrich von Limbach ist sein Name, und 1530 tritt er, wahrscheinlich durch hohe Gönner empfohlen, in die Kanzlei ein, wo sein Vorgänger Konrad von Kirchberg (oder von Wallhausen), nachdem er selber vom Amte abgetreten, ihm noch die Wege bahnte und ihn in die Praxis einführte<sup>54</sup>. Nicht ausgeschlossen ist es meiner Meinung nach also, daß auch Nikolaus Lubich gleich als Protonotar in die Kanzlei eingetreten ist, ohne erst vorher lange Jahre als einfacher Notar zu dienen. Er war ja in Rom mit der Verwaltungs- und Finanzpraxis zur Genüge vertraut geworden. Rom war die beste Schule für fürstliche Beamte in jener Zeit, außerdem besaß er den Magistertitel, der immerhin ein Aequivalent für nichtadlige Herkunft war, die sonst meist ein Hindernis für hohe Stellungen bildete. Und als

---

53. Lippert N. A. Sächs. Gesch. 24, 24.

54. Lippert a. a. O. 24, 29.



Empfehlung konnte Nikolaus nicht nur seinen langen Aufenthalt in Rom anführen. Wenn er im Auftrage Balthasars dort unter anderem tätig war, so konnte es leicht kommen, daß auch dessen Bruder Wilhelm von Meißen und seine Neffen Friedrich und Wilhelm von Osterland einmal seine Dienste in Anspruch nahmen, da sie sich keine besonderen Gesandten geleistet haben werden. Einmal allerdings war 1372 ein Notar Dietrich von Wydera im Auftrag der Markgrafen als Prokurator an die Kurie gegangen, hatte aber dazu ein besonderes Gehalt bezogen<sup>55</sup>; im allgemeinen war es viel bequemer für die Fürsten, einen ständigen Prokurator in Rom zu haben, der ihre Angelegenheiten mit der Kurie regelte und doch nicht fest und ausschließlich in ihrem Dienst zu stehen brauchte. Und als Nikolaus von Rom heimkehrte und sich einige Zeit als Dekan in Erfurt mit heimischer Verwaltung vertraut gemacht hatte, konnte er, ohne allzu große Störung im Geschäftsgang der Kanzlei hervorzurufen, als Neuling sofort Protonotar werden im Jahre 1406. Denn damals scheint Johann Melczer die Kanzlei verlassen zu haben oder gestorben zu sein, da seines Namens in Urkunden nicht mehr Erwähnung geschieht<sup>56</sup>. Dann wäre auch Berbissdorffs Angabe, daß Nikolaus 1406 schon als Protonotar auftritt, indirekt bestätigt. Dann findet sich noch etwas Merkwürdiges: Konrad Wolffhayn, der uns schon 1404 als Notar in der Kanzlei Friedrichs und Wilhelms begegnet<sup>57</sup>, ist nicht Protonotar geworden, obgleich er dazu doch wohl mehr Anrecht hatte als der — wenigstens nie als Notar genannte — Fremdling Lubich. Und noch 1408 ist er nicht weitergerückt, noch immer ist er einfacher Notar, während Lubich die erste Kanzleistelle einnimmt. Ferner wird bei Matthias von Herbstein und Johann Melczer in den Urkunden stets gesagt,

---

55. Lippert a. a. O. 25, 223.

56. C. d. S. r. I B 2, 545 (Reg. 25).

57. C. d. S. r. I B 2, 537, ferner (1408 Mai 31) I B 3, 477 und (1415 u. 1417) I B 3, 503 u. 510.

wann sie noch Notare sind und dann, seit wann sie sich als Protonotare bezeichnen; sollte dagegen Lubich nie, wenn er einfacher Notar gewesen wäre, einmal Zeuge eines Aktes gewesen sein?

Dies genüge, um die Vermutung, Nikolaus sei ohne lange Vorbereitung als Notar sofort als Vorsteher an die Spitze der Kanzlei getreten, zu stützen. Noch eins könnte hinzutreten. Wie wir sahen, war er Dekan des Erfurter Stiftes und hatte als solcher eine umfangreiche Tätigkeit, als Konservator der Hochschule, als Vorstand seines Kapitels und als langjähriger päpstlicher Kommissar im Streit mit Halberstadt. Dazu durfte er nach kanonischem Recht nicht auf längere Zeit seine Residenzpflicht versäumen. Und diese Verpflichtung mußte recht oft umgestoßen werden, wenn er schon früher viel in der markgräflichen Kanzlei beschäftigt worden wäre; denn da galt es fast stets in dem oft genug wechselnden Hoflager der Fürsten anwesend und bereit zu sein zu diplomatischen Sendungen und dergleichen.

Bis etwa 1407 war nun Nikolaus als Dekan und Kommissar in die verwickelten Streitigkeiten der römischen Kurie mit Halberstadt verstrickt und hatte wohl wenig Muße, um noch andere Aemter zu versehen außer seinen üblichen Verpflichtungen als Dekan und Konservator. Aber nachher war er freier, wir finden ihn von etwa 1408 an meist als Zeugen in markgräflichen Urkunden oder als hilfsbereiten Geldleiher an bedürftige Fürsten und Herren. So borgte Graf Günther XXXII von Schwarzburg von dem Dechanten Nikolaus Lubich und seinem Kanonikus Heinrich von Wechmar am Erfurter Dom und verschiedenen anderen Klerikern 110 Mark lötiges Silber Erfurter Gewichtes<sup>58</sup>; ein andermal befiehlt Friedrich von Thüringen dem Rate von Gotha, Zinsen an Nikolaus zu zahlen<sup>59</sup>. Damals wußte er

---

58. Jovius, *Chronicon Schwartzburgicum* bei Schöttgen u. Kreysig 1, 259 (Reg. 30).

59. C. d. S. r. I B 3, 132 Anm. (Reg. 32).

noch Geld auszuleihen, während später so oft das Borgen und Verpfänden an ihm war! Diese Geldgeschäfte mußten aber nicht notwendig in Erfurt abgeschlossen werden. Es hat nach allem den Anschein, daß er nach 1406, wo er zuerst als Protonotar genannt wird, viel häufiger am Hofe der Markgrafen als in Erfurt gewohnt hat trotz seiner Residenzpflicht als Dekan. Aber damit wurde es ja auch nicht allzu streng genommen in den traurigen Zeiten des Schismas, die für den Einzelnen oft recht vorteilhaft waren. Konnten nicht die Markgrafen, die Nikolaus Lubichs tüchtige Kraft erkannt hatten und sie gerne für sich gewinnen wollten, ein gutes Wort in Rom einlegen, um ihn möglichst von seinen Pflichten als Dekan zu entbinden? Den Namen und die Einkünfte konnte er ja behalten und trotzdem mithelfen, die Wettinerpolitik zu fördern. Und wenn Schumacher sagt, Lubich habe sich in Erfurt bei den Fürsten beliebt gemacht, so mag das zu Recht bestehen, doch mehr als sein Auftreten wird die Fürsten seine Brauchbarkeit und seine Laufbahn als römischer Prokurator bestimmt haben, ihn in ihrer Kanzlei an den ersten Platz zu stellen.

Ein Wort noch über seine Befugnisse als Protonotar! Er gehörte als solcher zu den Räten (*secretarii* oder *consilarii*) der Fürsten, im Rate wurden die politischen Fragen behandelt und erledigt, also war sein Amt von großer Bedeutung für ihn und seine Herren. In damaliger Zeit war die Kanzlei nicht nur die Behörde für die Ausfertigung von Urkunden und ihre Registrierung, sondern auch die Oberrechnungsbehörde, wo die Einnahmen verzeichnet, die Steuern, die Beden veranschlagt und die Rechnungen kontrolliert wurden. Dazu kam, daß auch in der Finanz- und Gerichtsverwaltung die Kanzlei beteiligt war<sup>60</sup>. Aus alle-

---

60. H. B. Meyer, Hof- und Zentralverwaltung der Wettiner, 1248—1379, Leipzig 1902 (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geschichte IX 3), S. 29.

dem geht hervor, daß der Posten eines Protonotars bei so mächtigen Fürsten, wie es die wettinischen Brüder waren, seine hohe Bedeutung hatte und eine tatkräftige Persönlichkeit mit großer Geschäftskennntnis und starker Arbeitskraft erforderte.

Dafür wurden aber die Protonotare, die auch das markgräfliche Siegel führten<sup>61</sup>, reichlich entschädigt durch die Pfründen, die sie meist durch die Gunst ihrer Fürsten in Rom erlangten. Alle die Notare, die wir aus der Kanzlei der Wettiner kennen, haben ein oder mehrere Benefizien besessen, Pfarrkirchen, Domherrnstellen und andere ertragreiche Pfründen, ohne daß sie wirklich die Lasten des Amtes auf sich zu nehmen brauchten. Nikolaus wird uns als Pfarrer in Oelsnitz genannt<sup>62</sup>. Schon einer seiner Amtsvorgänger, Nikolaus von Altenburg hatte als Pfründe die Pfarrei von Oelsnitz besessen, während er Notar war und später zum Protonotar emporstieg<sup>63</sup>. Es scheint wie eine Art von Vererbung, wenn wir manche Pfründen von einem Notar auf den anderen übergehen sehen. Daß bei der Vergebung dieser Benefizien die Markgrafen beteiligt waren, ist wohl ganz bestimmt anzunehmen, oft genug wird uns berichtet, daß der oder die betreffenden wettinischen Fürsten bei der Kurie um die Verleihung eines Kanonikats oder dergleichen für ihre Schreiber und Protonotare gebeten haben<sup>64</sup>. Nur liegen uns für Lubichs Zeit die betreffenden vatikanischen Akten noch nicht handlich vor<sup>65</sup>, sonst vermöchten wir wohl über die Einzelheiten noch näheren Aufschluß erhalten. So erfahren wir nur, daß Nikolaus die Pfarrpfründe von Oelsnitz im Vogtlande besessen hat, nicht, wie er dazu gelangte.

---

61. O. Posse, Die Lehre von den Privaturkunden, Leipzig 1887, 176; H. B. Meyer a. a. O. 27.

62. Berb.-Ludewig (Urk. Nr. 20).

63. Lippert, N. A. Sächs. Gesch. 25, 216 Anm. u. 217.

64. s. besonders Lippert a. a. O.

65. s. Kap. III Anm. 16.

Aehnlich steht es mit seiner Stellung als Domherr in Merseburg. Die drei Bistümer Meißen, Naumburg und Merseburg bildeten naturgemäß eine großartige Versorgungsanstalt für Günstlinge und Diener der Markgrafen, die damals schon diese Hochstifte in einer gewissen Abhängigkeit erhielten und einen Widerspruch gegen solche Maßnahmen gewöhnlich nicht aufkommen ließen. Gerade Protonotare der Wettiner sehen wir des öfteren als Domherren in den genannten Bistümern, teilweise wirklich dort anwesend, meist aber nur im Genuß der mit dem Kanonikat verbundenen Präbende<sup>66</sup>. Ganz ähnlich wie die Laufbahn Lubichs hatte sich die des Protonotars Konrad von Kirchberg gestaltet, wenn auch etwa 60 Jahre früher<sup>67</sup>: Er hatte lange Zeit als einfacher Notar am Hofe zu Meißen gelebt, war nach Bologna zum Studium gezogen, dann zum Protonotar berufen worden und bekam als solcher eine Pfarrpfründe in Wallhausen; der Dienst am markgräflichen Hofe zwang ihn aber, einen Vikar zu bestellen, da er selbst in Meißen eine Domherrnstelle bekleidete. Dann war er Archidiakonus der Lausitz, Propst des Kollegiatstifts St. Petri in Bautzen, bekam ein Kanonikat in Naumburg, eins in Merseburg, eine Vikarie in Eisenach und eine auf der Wartburg. Da flossen ihm die Einkünfte reichlich zu, wenn er auch manchmal eine Pfründe aufgeben mußte, nachdem er sich mit Hilfe seines Fürsten in Avignon eine fettere erstritten hatte. Es ließ sich jedenfalls leben als Protonotar der Markgrafen von Meißen! Und wenn auch unser Lubich nicht ganz so gesegnet war mit Pfründen wie sein gewandter älterer Amtsgenosse, so standen ihm doch die Einkünfte von seiner Dekanie in Erfurt, der Pfarrei Oelsnitz und dem Kanonikat in Merseburg zur Verfügung. Kaum ist anzunehmen, daß er wirklich als Domherr sich betätigt hat. Er wird in Urkunden als solcher

---

66. Hinschius 2, 62.

67. Lippert a. a. O. 24, 13 ff.; 25, 209 ff., 213 f.

nie erwähnt, nur die Bischofschronik meldet die Tatsache, und ihr Verfasser mußte es ja wohl wissen, da er selbst Kanoniker in Merseburg war<sup>68</sup>. Lubichs bürgerliche Abkunft war ja genau genommen ein Hindernis, Domherr zu werden, da viele Domkapitel gewohnheitsmäßig für ihre Mitglieder den Adel verlangten<sup>69</sup>. Aber da kam wohl ein Machtwort der Markgrafen zu Hilfe, und dem Eisenacher Bürgersohn kam es zu Statten, daß er studiert hatte und sich Magister nennen konnte. Das galt ungefähr als Gleichgewicht für adlige Geburt. Und was die Hauptsache war, er war jetzt wenigstens dem Namen nach Kanonikus von Merseburg, ein Glied der Hierarchie des Stiftes, und konnte, wenn die Verhältnisse günstig lagen, zu höheren geistlichen Würden emporsteigen<sup>70</sup>.

Aber das hatte noch seine Weile; vorläufig ging er seinem Amt als Protonotar nach, daneben wirkte er wohl auch zeitweise als Dekan an seinem Erfurter Dom und als Konservator der Hochschule. Mit seinen Fürsten zog er im Thüringer und Meißner Lande umher und erscheint als

---

68. M. G. S. S. X 203, 37.

69. Hinschius 2, 66 f.; W. Kisky, Die Domkapitel der geistlichen Kurfürsten (Quellen u. Studien zur Verfassungs-Geschichte I Heft 3, Weimar 1906), S. 4 f., 14 ff., 22, und verschiedene andere Bonner Dissertationen, dazu A. Brackmann, Urkundliche Geschichte des Halberstädter Domkapitels im Mittelalter, Göttinger Diss., Wernigerode 1898, S. 6 ff. Nach Abschluß meiner Arbeit erst sah ich A. Schulte, Der Adel u. die deutsche Kirche im Mittelalter, Stuttgart 1910 (Kirchenrechtliche Abhandlungen, ed. U. Stutz, Heft 63 u. 64), ein.

70. Ueber die Pfründenhäufung und den dabei betriebenen Mißbrauch vgl. Urkunden u. Regesten zur Geschichte der Rheinlande aus dem Vatikanischen Archiv Bd. 3, ed. H. V. Sauerland (Publik. der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde XXIII), Bonn 1905, Einl. LV u. LXVI; M. Jansen, Papst Bonifatius IX (1389—1404) und seine Beziehungen zur deutschen Kirche, Freiburg i. B. 1904, S. 71 f.

Zeuge in ihren Urkunden<sup>71</sup>, er lieb, wie wir gesehen haben, auch bisweilen Geld aus und scheint in diesen Jahren von etwa 1406—1409 eine ziemlich rege Tätigkeit im Dienste seiner Herrn entfaltet zu haben. Zahlreiche kleinere Reisen scheinen in diese Zeit zu fallen. Als Kanzler so tatkräftiger Fürsten wie Friedrichs von Meißen und Wilhelms von Osterland, die ihren Thüringer Vetter bedeutend überragten, spielte er sicher eine Rolle in jener bündnis- und kriegsreichen Periode, wo Wenzel noch König hieß, Ruprecht sich am Rheine kaum über seine Kurpfalz hinaus Ansehen verschaffen konnte und die übrigen Luxemburger Sigmund, Jobst und Prokop sich und Wenzel das Leben schwer machten; dabei die Spaltung im Papsttum, wo auf den gewandten Geldmann Bonifaz IX der starrköpfige Gregor XII folgte, während in Avignon Benedikt XIII residierte. Das deutsche Fürstentum stand sich schließlich bei dieser kirchlichen und weltlichen Anarchie am besten, ungefährdet konnte es seine eigenen Pläne verfolgen und kümmerte sich wenig um Könige und Päpste. Die Wettiner trieben es nicht anders wie ihre fürstlichen Standesgenossen; wo es etwas zu erhaschen gab, da waren auch sie bei der Hand. Und ein geschickter Kanzler konnte dabei wohl seine Lorbeeren ernten; wir wissen leider nichts Bestimmtes über etwaige Verhandlungen, die Nikolaus geführt hat, aber seine spätere Stellung weist doch darauf hin, daß er sich brauchbar erwies und den Markgrafen eine treffliche Stütze war. Und so dürfen wir es mit Recht als ein Zeichen seiner besonderen Tüchtigkeit ansehen, wenn gerade ihn die Markgrafen zu einer Gesandtschaft verwendeten, die ihn in bekannte Gegenden führen sollte, nach dem Süden, nach Italien.

Die Erben Markgraf Wilhelms I von Meißen, seine beiden Neffen Friedrich und Wilhelm bemächtigten sich im

---

71. C. d. S. r. I B 3, 477 u. 478; 170 ff.; II 11, 7 f. (Reg. 34, 35, 43, 44).

Jahre 1407 schleunigst seines Besitzes. Jedoch bestritten die Burggrafen Johann III und Friedrich VI von Nürnberg, weil sie auch Neffen des Verstorbenen waren, den Wettinern ihre Erwerbung und verlangten einige Schlösser im Vogtlande, darunter auch Oelsnitz für sich<sup>72</sup>. Die Markgrafen wollten sich auf keine Teilung einlassen<sup>73</sup> und versetzten so die zollernschen Brüder in die Notwendigkeit, beim Hofgericht König Ruprechts Beschwerde einzulegen und der Hofrichter lud die Wettiner vor sein Gericht<sup>74</sup>. Ein paar Mal erschienen sie nicht, schließlich wurde auf dem Hofgerichtstage in Nürnberg die Sache verhandelt nur im Beisein der Kläger. Währenddessen aber gab ein Bote der Markgrafen ein Schriftstück ab, das zur allgemeinen Entrüstung der Richter und der Kläger eine Appellation an die römische Kurie enthielt. Das Brüderpaar wollte offenbar einer Niederlage in dem Prozeß vorbeugen und glaubte bei Gregor XII eher Recht zu finden als beim König. Der Gerichtshof jedoch verwarf diese Appellation an Rom und setzte die Burggrafen in den Nießbrauch der von ihnen erklagten Schlösser ein<sup>75</sup>. Natürlich gaben sich Friedrich und Wilhelm nun erst recht nicht zufrieden, sondern verfolgten wirklich ihre angekündigte Appellation an den römischen Stuhl. Hatte sich doch Friedrich kurz zuvor mit dem Mainzer Erzbischof verbündet, der schon heimliche Intriguen spann, um Ruprecht abzusetzen<sup>76</sup>. Und auf diesem Kurfürstentage von Frankfurt,

---

72. Ueber den Prozeß s. O. Franklin, Das Reichshofgericht im Mittelalter, Bd. 1, Weimar 1867, 259 ff., und Vogel, Beiträge zur Geschichte des deutschen Reichshofgerichtes (Ztschr. d. Savigny-Stiftung 2 (1881) [Germ. Abteilung], S. 164). Die Urkunden sind abgedruckt in Mon. Zoll. Bd. 6, jetzt auch C. d. S. r. I B 3; die Ansprüche der Burggrafen ebenda Nr. 40.

73. ebenda Nr. 48.

74. ebenda Nr. 63.

75. ebenda Nr. 116.

76. Vgl. Anm. 42 u. R. Kötzschke, Ruprecht von der Pfalz u. das Konzil v. Pisa, Leipziger Diss., Jena 1889, S. 80; dazu C. d. S. r. I B 3 Nr 128 Anm. (S. 113 f.).



wo der Bund des Erzbischofs mit dem ehrgeizigen Friedrich geschlossen wurde, stimmten beide mit vielen anderen Fürsten zu, nach Pisa auf den Ruf der Kardinäle zum Konzil Gesandte zu schicken. Sie sagten sich damit indirekt von der Obedienz Gregors XII los, während König Ruprecht an ihm zähe festhielt. Es war eine sonderbare Politik der Wettiner, Gregor erst in ihrem Rechtsstreit mit den verwandten Burggrafen anzurufen und ihm doch etwa gleichzeitig den Rücken zu kehren. Aber sie konnten nicht anders; dem Schisma mußte schließlich ein Ende gemacht werden, und wer sich dagegen stemmte, konnte leicht in den Verdacht kommen, es aus Eigennutz zu tun. So wurde zwar die Appellation in Rom weiter verfolgt, aber auch eine besondere Gesandtschaft nach Pisa abgeordnet, um bei der Beseitigung des Schismas und der Neubesetzung des päpstlichen Stuhles vertreten zu sein<sup>77</sup>. In Friedrichs Auftrag kam am 7. Mai 1409 als Prokurator und Gesandter Nikolaus Lubich in Pisa an<sup>78</sup>. Und das war sicher der geeignetste Mann zu dieser Fahrt. Er kannte die römischen Verhältnisse aus eigener langjähriger Erfahrung, er wußte, wie solche Prozesse geführt werden mußten und war natürlich als Protonotar auch in die langen Vorverhandlungen eingeweiht, die schließlich zur Appellation an Gregor und zu der Gesandtschaft nach Pisa führten. Beweise haben wir dafür nicht, aber in seiner Stellung als

---

77. Vgl. R. Kötzschke, Neues Archiv 30 (1905), 352 (Besprechung von C. d. S. r. I B 2 u. 3, ed. H. Ermisch). Ich fand nachträglich hier meine Darstellung bestätigt.

78. Mansi 27, 348 u. Chronique de Jean Brandon 132 (Chroniques relatives à l'histoire de la Belgique sous la domination des ducs de Bourgogne, publiées par Kervyn de Lettenhove, Bruxelles 1870): 1409. Eodem tempore universalis ecclesiae congregatio, apud Pisam collecta, Deo favente, prospere egit . . . Item procuratores capitulorum et dyocesium fuere 70; ambassiatores autem principum affuerunt videlicet regis Franciae et Angliae . . . marchionis Missniae . . . (Reg. 36).

„Heimlicher“ der Wettiner hat er sicher einen Anteil an alledem gehabt.

Lubich kam gerade um die Zeit an, als die Synode die Absetzung der beiden Päpste betrieb<sup>79</sup>. Die beiderseitigen Kardinäle hatten schließlich die Tragikomödie satt bekommen, durch die Gregor XII und Benedikt XIII das Konzil hintertreiben wollten, indem sie sich anscheinend über den Ort der Synode nicht einigen konnten, keiner sich dem andern nähern wollte. Insgeheim aber machten sie durch Boten aus, keiner solle nachgeben, sondern beide wollten sie das Konzil unmöglich machen. Aber nun trat in der herrlichen Domkirche von Pisa am 25. März 1409 die gewaltige Menge Prälaten, Kardinäle, Erzbischöfe, Bischöfe nebst anderen Klerikern und einer stattlichen Zahl fürstlicher Gesandten zum Konzil zusammen. Am 17. Mai<sup>80</sup> beschloß man die beiden Päpste für hartnäckig zu erklären; wie am Anfang des Konzils ging eine Deputation vor die Tür des Domes und fragte feierlich, ob nicht Peter von Luna, der sich Benedikt XIII nennt, und Angelo Corrario, genannt Gregor XII, persönlich oder durch Bevollmächtigte anwesend seien, um die Aussagen der gegen sie auftretenden Zeugen zu vernehmen. Aber niemand antwortete auf die feierliche Anfrage, und das Konzil beschloß den Prozeß. Wir dürfen mit Recht annehmen, daß unser Lubich an diesen Sitzungen, sobald er in Pisa erschienen war, teilgenommen hat. Denn abgesehen von ihrer Wichtigkeit für die Beseitigung des Schismas boten sie einen gewaltigen, erhebenden Eindruck, und Europas Augen waren auf die Arnstadt ge-

---

79. Ueber das Konzil Hefele 6, 992 ff.; N. Valois, *La France et le grand schisme d'occident*, tome 4, Paris 1902; F. Stühr, *Die Organisation u. Geschäftsordnung des Pisaner u. Konstanzer Konzils*, Berliner Diss., Schwerin 1891, S. 7 ff.; L. Schmitz, *Zur Geschichte des Konzils v. Pisa 1409* (Römische Quartalschrift Bd. 9 (1895), S. 351 ff.: gegen Stühr).

80. Hefele 6, 1020.

richtet. Man darf darum wohl annehmen, daß der Gesandte der Markgrafen von Meißen durch all das, was er hier schaute, in seinem Gefühl für die Größe und Annehmlichkeit des kirchlichen Lebens, das er zu Rom geführt, bestärkt wurde. Und in der Tat war es erhebend, mit welcher Ruhe und Sachgemäßheit das Konzil vorwärts schritt. Am 5. Juni wurden die Päpste als unverbesserliche Schismatiker, hartnäckige, notorische Häretiker abgesetzt<sup>81</sup>, die Vorbereitungen für die neue Papstwahl getroffen; am 26. Juni ging Peter Philargi, Erzbischof von Mailand, als Alexander V aus dem Konklave hervor<sup>82</sup> und schloß schon am 7. August das Konzil<sup>83</sup>. Denn die ersehnte Kirchenreform konnte nicht gleich durchgeführt werden, man mußte erst Berichte, Beschwerden und Reformvorschläge hören, deshalb einigte man sich dahin, in drei Jahren ein allgemeines Reformkonzil zu berufen; die Synode von Pisa war eben zu eilig zusammengetreten.

Natürlich gingen neben den Konzilsverhandlungen auch andere her, denn all die Abgesandten der Fürsten, die sich in Pisa einfanden, kamen nicht nur, um die Kirchenspaltung beseitigen zu helfen. Und Lubich hatte ja den Auftrag, wegen des Streites der Markgrafen mit den Burggrafen von Nürnberg zu verhandeln. Nun hatte sich allerdings die Lage gänzlich verschoben. Gregor XII war abgesetzt worden, verzichtete jedoch nicht auf seine Würde. Ihm war es nicht zu verdenken, wenn er in dem Prozeß sich jetzt von den ihm untreu gewordenen Markgrafen abwendete und das Urteil des Königs Ruprecht, der noch immer zu ihm hielt, bestätigte, wonach den Markgrafen ein Teil des Erbes ihres Oheims entrissen wurde. Freilich dauerte die Untersuchung an der Kurie recht lange, die Akten des Hofgerichts wurden nachgeprüft und schließlich am 27. August, als das

---

81. ebenda 1024.

82. ebenda 1032.

83. ebenda 1040 f.

Konzil schon längst zu Ende war, der Urteilsspruch verkündet<sup>84</sup>, die Markgrafen in die Kosten verurteilt und die Burggrafen von neuem in den Besitz der von ihnen begehrten Schlösser eingesetzt. — Aber diese Sentenz kam zu spät. Die Wettiner haben augenscheinlich gehaut, daß ihr Prozeß bei dem von ihnen verlassenen Gregor nicht gut aufgehoben sei; darum haben sie sich, sobald es ging, von ihm gänzlich losgesagt und sich dem neuen Papst Alexander V angeschlossen. Das bot ihnen den doppelten Vorteil, auf der Seite des Unionspapstes zu stehen und von ihm verlangen zu können, was der abgesetzte Gregor ihnen versagt hatte. Und in der Tat verkündete Alexander schon drei Tage nach der Auflösung der Synode<sup>85</sup>, er ziehe die von den Markgrafen an Gregor XII gerichtete Appellation an sich und erkläre alle Verhandlungen, die Gregor nach seiner Absetzung am 5. Juni in der Angelegenheit geführt hatte, für ungültig. Er übertrug die neue Untersuchung dem Kardinalpresbyter Franciscus, und nach langem Streit mußten die Burggrafen auf einige ihrer Ansprüche verzichten<sup>86</sup>. Die Wettiner zogen sich somit mit ziemlich viel Geschick aus dem für sie zeitweise so übel ausschauenden Handel. Nikolaus Lubich, ihr Gesandter, wird zwar in dieser Urkunde vom 10. August nicht erwähnt, aber ohne allen Zweifel hat er die Verhandlungen mit der Kurie Alexanders geführt.

Kurz nach dem Pisaner Konzil wurde die Leipziger Universität begründet. Am 9. September bewilligte Alexander, daß die Markgrafen Friedrich IV und Wilhelm II in Leipzig ein Generalstudium gründeten, und erteilte dafür volle Lehrfreiheit. Der jeweilige Bischof von Merseburg, in dessen Diözese Leipzig lag, wird zum Kanzler der Universität ernannt, er hat die Doktor- und Magisterpromotionen vor-

---

84. C. d. S. r. I B 3 Nr. 129.

85. ebenda Nr. 128 u. Anm.

86. O. Franklin, Das Reichshofgericht im Mittelalter, Bd. 1. Weimar 1867, S. 262.

zunehmen, die Lehrfreiheit zu statuieren, die Universität zu schützen vor inneren und äußeren Feinden. Päpstliche Ungnade wird denen angedroht, die gegen dies Statut fehlen<sup>87</sup>.

Auch diesen Vertrag wird Lubich als Gesandter der Markgrafen abgeschlossen haben, fiel er doch so kurz nach dem Schluß des Konzils, und in Pisa wurde die Urkunde ausgefertigt. Es war der Schlußstein und die Krönung der Gesandtschaft der Markgrafen nach Italien; sie hatten ihren Prozeß glücklich beendet, außerdem durch die Verbindung mit Alexander die Erlaubnis zur Errichtung der Universität erhalten. Der Gesandte, der die Verhandlungen geführt, ahnte wohl nicht, daß er selbst einmal Kanzler und Konservator dieser neuen Universität sein würde, die teilweise als Trutzburg gegen das mehr und mehr tschechische Prag gegründet worden war, wo er selbst einst seine Studien getrieben hatte.

Bald darauf ist er jedenfalls nach Deutschland zurückgekehrt, denn am 5. Dezember finden wir ihn wieder als Dechant in Erfurt<sup>88</sup>. Etwas über ein Jahr noch blieb Lubich im Dienste der Markgrafen als Protonotar und gleichzeitig

---

87. C. d. S. r. II 11, 1 u. 2, 34 ff. Zur Geschichte der Universität, des Kanzlers u. Konservators s. Kaufmann 2, 92 f., 107, 104 f., 125 ff., 128. Die Universität war prinzipiell keine kirchliche Anstalt, deshalb übte der Bischof formell und sachlich nicht die oberste Gerichtsbarkeit aus, sondern der Landesherr v. Leipzig oder der von ihm bestellte Rektor der Hochschule. Allerdings behielt der Bischof stets die Oberaufsicht und das Schutzrecht über die eigentlichen Scholaren der Universität, die in Streitfällen stets an das geistliche Gericht appellierten. Außerdem ernannte Alexander in einem Briefe (C. d. S. r. II 11, 5 ff.) vom 19. Dez. den Bischof von Merseburg und die Dechanten der Merseburger und Naumburger Kirche zu „conservatores iurium et privilegiorum“, womit der Bischof die Vollmacht erhielt, die Universität vor allen Feinden und Gegnern zu schützen und Uebeltäter zu bestrafen. Hierdurch wurde allerdings die bischöfliche Gewalt über die Universität sehr gesteigert.

88. C. d. S. r. I B 3, 136 Anm. (Reg. 40).

als Dekan an seinem Stift. In dieser Zeit, am 1. April 1411, hat Nikolaus der Universität Leipzig ein Dekret Friedrichs und Wilhelms bekannt gemacht, daß ein Streit der polnischen und meißnischen Nation beigelegt werden soll. Wir finden also hier die erste Berührung des Protonotars mit der ihm später so nahestehenden Universität<sup>89</sup>.

---

89. C. d. S. r. II 11, 7 f. (Reg. 44). M. Drescher (Dresserus), *Millenarius Sextus Isagoges Historicae*, Leipzig 1609; 4, 249 ff. und J. S. Müller, *Des Chur- und Fürstlichen Hauses Sachsen Annales von Anno 1400—1700*, Weimar 1700, S. 5, geben unrichtig an, daß Lubich der erste Kanzler der Universität gewesen sei. Schon Horn 306 u. 307 hat diesen Irrtum richtig gestellt. Nach der Gründungsurkunde 1409 Sept. 9 (C. d. S. r. II 11, 2 ff.) wird *dictus episcopus Merseburgensis existens pro tempore*, also der jeweilige Bischof, zum *cancellarius* bestellt. Somit war Walter von Kokritz (1406 -1411), Bischof von Merseburg, der erste Kanzler und Konservator. Allerdings hören wir nichts über seine Tätigkeit als solcher, aber auch von Nikolaus als Bischof existieren nur 2 Urkunden, die auf die Universität Bezug nehmen (C. d. S. r. II 11, 18 u. Nr. 13). Die Bischofschronik weiß gar nichts von dieser Stellung des Merseburger Bischofs.

---

## V.

### **Die Anfangsjahre der bischöflichen Regierung.**

Ein großer Wendepunkt in Lubichs Leben trat erst ein, als der Bischof Walter von Merseburg nach kurzer, aber segensreicher Regierung am 3. August 1411 starb<sup>1</sup>. Es war ein kleines Stift, das er beherrscht hatte, rings von Wettinerland umgeben, nur im Norden an Magdeburger Gebiet stoßend. Sicher war Merseburg eines der am wenigsten bedeutenden Bistümer des Reiches; Münster, Würzburg, Bamberg, Augsburg und andere überragten es weit an Größe und Macht, auch Meißen und Naumburg waren ihm überlegen; aber immerhin gehörte der Bischof noch zu den Reichsfürsten und hatte als solcher Vorrechte und höheres Ansehen als manche anderen geistlichen Herren. Bischof Walter hatte nur fünf Jahre sein Stift beherrscht; die große auf ihm liegende Schuldenlast aus der Zeit Bischof Ottos tilgte er trotzdem völlig und hinterließ noch bare 2000 ungarische Gulden in der Schatzkammer zur großen Freude des Chronisten, der hofft, daß er darum zur ewigen Freude eingegangen sei.

Und er fährt fort: „Nachdem Herr Walter von Kokritz gestorben war, ist Nikolaus Lubeck, Dekan der Marienkirche in Erfurt und Kanonikus in Merseburg, Kanzler der Herren Markgrafen von Meißen durch das Kapitel unserer Kirche einstimmig zum Bischof erwählt und von Herrn

---

1. M. G. S. S. X 203, 33 f.

Johannes XXIII bestätigt und alsdann im Dom zu Merseburg geweiht worden“<sup>2</sup>. Das klingt recht schön und einfach, als wenn das Kapitel nach dem Tode des Bischofs einträchtiglich und ohne sich um die Umwelt zu kümmern, den Kanonikus Lubich zum Bischof erhoben hätte. Aber in Wirklichkeit gab es noch andere Mächte zu berücksichtigen. Zuerst ist es doch auffallend, daß ein einfacher Domherr, wie es Nikolaus war, anderen Klerikern des Stifts vorgezogen wurde; Dompropst und Dekan etwa hatten sicher berechtigtere Ansprüche auf die Bischofswürde als ein einfacher Kanonikus, der obendrein noch ziemlich spät in die Merseburger Klerisei hineingekommen war und sich wahrscheinlich bisher nur selten oder gar nicht in dem Hochstift aufgehalten hatte. Die vorigen Bischöfe waren alle berühmten sächsischen Familien entsprossen; die Schraplau, Stolberg, Hoym, Querfurt, Orlamünde, Hohnstein und Kokritz hatten Söhne ihrer Häuser auf dem bischöflichen Stuhl von Merseburg gesehen, und jetzt wurde ein einfacher Bürgersohn aus dem fernen Eisenach Herr dieser Kirche<sup>3</sup>. Jedenfalls werden die beiden Markgrafen, als deren Kanzler er ja ausdrücklich in der Chronik genannt wird, einen Druck auf das Domkapitel ausgeübt haben, um ihrem Schützling zur Bischofsmitra zu verhelfen. Man hat vermutet, daß Friedrich der Streitbare direkt seine Wahl betrieben<sup>4</sup>. Schon Konrad von Kirchberg, der markgräfliche Protonotar, dessen äußeres Leben dem des Nikolaus so ähnlich verläuft, war vom Dom-

---

2. *ibid.* X 203, 36 ff. u. Rademacher III 26.

3. Fraustadt 13. Auch die folgenden Bischöfe Johann Bose, Johannes von Werder, Thilo von Trotha und besonders die späteren Administratoren waren ritterlicher, adliger oder fürstlicher Herkunft. Nikolaus ist also der einzige Bürgerliche auf dem Merseburger Bischofsstuhl im ganzen Mittelalter.

4. Kammerrat Just († 1776) in Merseburg, Zusammenstellungen über Merseburger Geschichte; Manuskript augenblicklich in Händen von Prof. Rademacher in Merseburg. Vgl. R. Zieschang (Anm. 14) S. 132.



h'errn in Meißen zum Bischof dieses Hochstifts emporgestiegen und hatte hier von 1370—1375 regiert. Natürlich ist auch bei ihm Unterstützung durch seinen ihm sehr gewogenen Herrn sicher anzunehmen wie bei Lubich<sup>5</sup>. Dieser konnte als Bischof den Markgrafen schließlich noch größere Dienste leisten, wenn er ein selbständiger Reichsfürst war, und konnte doch andererseits diese Macht nicht zum Schaden der Fürsten mißbrauchen, die ihn erst erhoben hatten und außerdem die weltlichen Schutzherren seines Gebietes waren. Jedenfalls wurde Nikolaus Bischof.

Aber es gab noch einen Strauß mit einem anderen Bewerber auszufechten<sup>6</sup>. Der Hochmeister des Deutschen Ordens, der berühmte Heinrich von Plauen, der nach der Niederlage von Tannenberg 1410 den ersten Thorner Frieden mit Polen geschlossen hatte, war durch seinen Gesandten in Rom beim Papste mit der Bitte hervorgetreten, dem ihm untergeordneten Bischof von Wormditt<sup>7</sup> das erledigte Bistum Merseburg zuzuweisen und ihn also von Wormditt dorthin zu versetzen; diese Verhandlungen des Ordensmeisters mit Papst Johann XXIII hatten die Gesandten oder Prokuratoren der Markgrafen an der Kurie erfahren und ihren Herren eiligst mitgeteilt. Nikolaus war schon vom Domkapitel gewählt<sup>8</sup> und hatte mit den Fürsten gemeinsam bei Johann um Bestätigung nachgesucht. Als diese nun von den Umtrieben des Ordensprokurators an der Kurie erfahren, schreiben sie am 24. November 1411 von Weißenfels aus an den Hochmeister und bedeuten ihm, er solle seinem Prokurator die Weisung geben, die Bewerbung des Bischofs von Wormditt nicht weiter zu betreiben, denn sie seien entschlossen, ihren Kanzler Lubich im Besitz des neuen

---

5. Lippert, N. A. Sächs. Gesch. 24, 22.

6. C. d. S. r. I B 3, 209 (Reg. 49).

7. „Wormenyte“ im Regierungsbezirk Königsberg, Bischof von Wormditt = Bischof von Ermland.

8. Der Tag der Wahl ist unbekannt.

Stiftes zu erhalten. Die Gefahr für Lubich ging glücklich vorüber, schon am 7. November hatte Johann die einstimmige Wahl des Domkapitels durch Schreiben an den neuen Bischof, an das Kapitel, den Klerus, die Vasallen, das Volk der Stadt und Diözese Merseburg, sowie an den Erzbischof Günther von Magdeburg, seinen geistlichen Vorgesetzten<sup>9</sup>, bestätigt. Er stand also jetzt nicht mehr unter dem Erzbischof von Mainz, seinem langjährigen Diözesanoberen. Vor der Weihe im Dom zu Merseburg<sup>10</sup> mußte er den Bischofseid ablegen, der ihm gewisse Verpflichtungen besonders dem Domkapitel gegenüber auferlegte<sup>11</sup>.

Lubich hätte wohl auch ein anderes Bistum genommen, wenn es sich ihm dargeboten hätte, aber Naumburg und Meißen, die allein für einen markgräflichen Protonotar in Betracht kamen, waren damals nicht erledigt<sup>12</sup>, und so konnte er immerhin mit Merseburg vorlieb nehmen, mit dem er infolge seiner Domherrnstelle wenigstens in losem Zusammenhang stand. Jetzt mußte er natürlich sein Amt als Dekan in Erfurt, das er so lange verwaltet, aufgeben und auch auf seinen erfolgreich geführten Kanzlerposten verzichten<sup>13</sup>, aber

---

9. Vatikanisches Archiv: Reg. Lat. 151 (Johann XXIII an. 2; 1412), fol. 167 ff.; Arch. Consist. Acta Miscell. I (Acta Consist. ab anno 1409 ad 1433, fol. 34<sup>b</sup> (Urk. Nr. 2 u. 3: Reg. 48).

10. M. G. S. S. X 203, 39. Das Datum der Weihe ist unbekannt, ebenso, wer sie vorgenommen.

11. Chart. magn. fol. 88<sup>b</sup> (U. B. Mers. Einl. XXII): *Juramentum domini Nicolai Episcopi Merseburgensis non registrabitur sed invenietur in capsula y*. Diese capsula y ist wahrscheinlich Bezeichnung für eine frühere Registraturnummer der Urkunden des Hochstifts, die aber längst geändert ist. Der Bischofseid war darum nicht aufzufinden; vgl. U. B. Mers. 949 u. Einl. XX f.

12. C. Eubel, *Hierarchia catholica medii aevi*, Bd. 1 (1198—1431), Münster 1898, S. 392 u. 361.

13. Wer Lubichs Nachfolger in der Kanzlei der Markgrafen gewesen ist, steht nicht ganz fest, jedenfalls Konrad Wolffhayn. Merkwürdig ist nur, daß er nie den Titel Protonotar geführt zu haben scheint; vgl. Kap. IV Anm. 57.

er konnte es mit einer gewissen Beruhigung tun; an beiden Stellen hinterließ er offenbar ein gutes Andenken und hatte durch sie schon einen Vorgeschmack und einige Uebung in den Aufgaben, die ihm als Bischof und Kanzler nun bevorstanden. Einarbeiten mußte er sich natürlich trotzdem in das neue Amt und seinen Wirkungskreis. Denn er stand doch jetzt ganz anders da als Bischof und Herr eines ehemals reichsunmittelbaren Stiftes<sup>14</sup>, als früher, wo er die Propstei Dorla sein eigen genannt hatte. Am 21. Mai 1412<sup>15</sup> stellte er dem Domkapitel seines Stifts einen Revers aus, daß er die silbernen Gefäße des Bistums nicht veräußern wolle. Vorgänger und Nachfolger von ihm mußten dasselbe tun, denn das Silbergeschirr der bischöflichen Kammer hatte einen hohen Wert und sollte ihr deshalb erhalten bleiben. Unter Nikolaus wog es 130 Mark 6 Lot.

Bald darauf traf den Bischof ein neuer Gnadenbeweis seines Herrn, des Markgrafen Friedrich, dem am 22. August 1412 der erste Sohn, der spätere Friedrich II der Sanftmütige, geboren wurde. Zu seiner Taufe wurde neben dem Bischof Gerhard von Naumburg und dem Grafen von Beichlingen unser Merseburger Herr gebeten<sup>16</sup>, und er hat noch

---

14. Ob die Bischöfe v. Merseburg reichsunmittelbar oder eine Art von Landständen der Markgrafen v. Meißen gewesen sind, zu deren Landtagen sie später in der Regel erschienen, ist nie rechtlich sicher gewesen. Jedenfalls gestaltete sich der Prozeß allmählich so, daß die Reichsunmittelbarkeit der Bischöfe von den Markgrafen und späteren Kurfürsten immer mehr beschnitten wurde, bis die Bischöfe Heeresfolge leisteten und die Schutzherrschaft von Meißen anzuerkennen gezwungen wurden. Schließlich wurden bekanntlich sächsische Prinzen Administratoren des Stiftes Merseburg; vgl. Frau-stadt 7 f., 14 ff. u. R. Zieschang, Anfänge eines landesherrlichen Kirchenregiments in Sachsen usw. (Beiträge z. sächs. Kirchengesch. Heft 23 (1910), S. 1 ff.).

15. D. A. XIII 43 (Nr. 439) u. XIV 47 (Nr. 481); Berb. V 62 (Urk. Nr. 4 u. 5; Reg. 51).

16. Mencke 2, 2184 (Addenda ad Annales Vetero-Cellenses). Ueber diese Annalen vgl. O. Langer: Die sog. Annales Vetero-

Einkünfte an den Papst. Das Amt wurde den Bewerbern nur gegen hohe Summen verliehen. So war es fast unvermeidlich, daß die Bischöfe und andere Kirchenfürsten in ihre Stellungen mit Schulden einrückten, die dann oft jahrelang ungedeckt blieben. So ging es Konrad von Soltau, dem Bischof von Verden, der mit Lubich Bürge gestanden hatte, als der Erzbischof von Mainz in Geldnöten wegen seiner Bewerbung war<sup>22</sup>, so ging es unzähligen anderen Bewerbern um einen Bischofsstuhl<sup>23</sup>. Nicht anders war es in Merseburg. Nikolaus hatte von seinen Markgrafen 600 ungarische Gulden aufgenommen. Diese Schuld mußte getilgt werden, und mit Zustimmung des Domkapitels gelang es, die Summe im Bistum aufzubringen. Nikolaus verpflichtete sich nun, von seinen ziemlich reichlichen Jahrrenten, die ihm aus Gerichtsspesen und anderen Gefällen der Stadt Merseburg zustanden, jährlich 100 Gulden dem Domkapitel anzuweisen, so daß auf diese Weise die Schuld von 600 Gulden verhältnismäßig bald verschwinden konnte<sup>24</sup>.

1414 verpfändete Nikolaus an einen reichen Bürger Hans Furnhake für 800 rheinische Gulden das Schloß Ostrau bei Merseburg mit allen Rechten auf vier Jahre, da er 600 Gulden, die er an den Erzbischof Günther schuldete, tilgen wollte<sup>25</sup>.

Dann fiel ihm auch die wenig dankbare Aufgabe zu, für Papst Johann XXIII eine Geldsammlung in seiner Diözese zu veranstalten, welche ihm die Mittel zur Führung seines Krieges gegen den König von Neapel gewähren sollte. Denn

---

22. L. Schmitz, Conrad v. Soltau, Leipziger Diss., Jena 1891, S. 57.

23. s. die Zusammenfassung bei H. Kaiser, Die Konstanzer Anklageschriften v. 1416 u. die Zustände im Bistum Straßburg unter Bischof Wilhelm v. Diest (Ztschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins N. F. 22 (1907), 389 ff.; 436 ff.).

24. C. d. S. r. I B 3, 276 (Reg. 58).

25. D. A. XIII 44 (Nr. 445); Berb. V 26 (Urk. Nr. 8; Reg. 59).

keiten von rivalisierenden Priestern zu schlichten und anderes mehr. 1413 weihte er, wieder einmal als päpstlicher Kommissar, in der Naumburger Diözese das Kollegiatstift St. Georg auf dem Schlosse zu Altenburg und eximierte es von der Oberhoheit Magdeburgs und Naumburgs. Gleichzeitig erließ er ein Schreiben an die beiden Kirchenfürsten, in welchem er im Auftrage Johanns XXIII ihnen schwere Strafen androht, wenn sie sich dem Willen des Papstes nicht fügten<sup>20</sup>.

Schon in dieser ersten Zeit seiner Regierung aber stoßen wir in den Urkunden, die über alle diese Rechtsakte ausgestellt wurden, am häufigsten auf Geldgeschäfte. Und das Borgen und Leihen, Verpfänden und Wiedereinlösen von Bischofsgütern hört nicht auf bis zu seinem Tode, nur daß die Wiedereinlösungen recht spärlich sind. Der Chronist ist natürlich, da er selbst in Mitleidenschaft geraten könnte, wenig erbaut von der Leihwirtschaft seines Herrn, aber er sucht ihn zu entschuldigen. „Er ist es von seinem langjährigen Aufenthalt in Rom gewohnt, sorglos zu leben, sonst aber war er stets ein frommer Mann ohne jede Arglist“<sup>21</sup>.

Vor dem Konstanzer Konzil schon kam es zu einigen solchen Verhandlungen. Es war die Zeit, wo die Bischofswürde den Bewerbern teuer zu stehen kam. Allenthalben, auch auf dem Pisaner Konzil, wurde über die Raubpolitik des Papsttums Klage geführt, besonders schlimm war es geworden, seit sich die Gegenpäpste genötigt sahen, von den Bewerbern mehr als früher zu fordern, weil die Anhänger des anderen Papstes ihnen den Tribut verweigerten. War eine der vielen Kirchen vakant, so fiel während dieser Zeit der größte Teil ihrer

---

20. Mitt. Gesch. u. Alt. Ges. d. Osterl. Bd. 4, Heft 2 Nr. 4 u. 6 (Reg. 52 u. 56).

21. M. G. S. S. X 203, 40 ff. „Qui fuit homo pius et sine omni dolo, sed quia a iuventute magnus curtisanus ac procurator causarum in curia Romana extitit et solitus sine cura vivere . . .“

ließ und seinen Vorteil ohne lange Prüfung hingab<sup>28</sup>. Gerade solche Verluste aber konnte das Stift nicht vertragen, dem ohnehin von der Wahl Lubichs noch manche Schulden aufgebürdet waren. Da werden die 2000 Gulden, die Bischof Walter gesammelt, wohl bald ausgegeben worden sein. Dazu kamen in diesen Jahren noch äußere Ereignisse hinzu, die Schaden anrichteten. Falls Vulpus' Angaben auf glaubwürdige Quellen zurückgehen, so war der Winter von 1412 sehr hart und 1413 richtete die Saale große Verheerungen im Bistum an. Solchem Unheil war man damals aber ziemlich ohne Gegenwehr ausgesetzt<sup>29</sup>.

---

28. M. G. S. S. X 204, 35 ff.; Horn 386 verlegt die Episode ungefähr ins Jahr 1411. Vgl. R. Zieschang (Anm. 14) S. 67.

29. Vulpus S. 150 u. 143.

## VI.

### Konstanz.

#### 1. Bischof Nikolaus als Vertreter der deutschen Nation auf dem Konzil.

Während dieser kleinen Nöte im Bistum Merseburg ging es in der großen Welt eben auch nicht friedlich zu. Das deutsche Königtum erhielt nach langen Kämpfen in Sigmund wieder ein Haupt, aber die Kirche hatte deren drei, und die Verzweiflung in allen kirchlichen Kreisen wuchs, bis gebieterisch der Ruf nach einem neuen Reformkonzil erscholl. König Sigmund gebührt hauptsächlich die Ehre, es zustande gebracht zu haben<sup>1</sup>, auch daß es in dem deutschen Konstanz tagte. Und hier strömte in unabsehbaren Scharen die abendländische Christenheit zusammen, hier war für vier ereignisreiche Jahre der Mittelpunkt der geistigen und weltlichen Interessen.

Auch der Bischof von Merseburg, unser Nikolaus Lubich, folgte dem Rufe des Königs nach Konstanz. Die Geschäfte

---

1. E. Goeller, König Sigismunds Kirchenpolitik vom Tode Bonifaz' IX. bis zur Berufung des Konstanzer Konzils (1404—1413), Freiburg i. B. 1902, S. 176 (Studien aus dem Collegium Sapientiae zu Freiburg i. B., Bd. 7). — Ueber das Konzil vgl. hauptsächlich: Hardt; Mansi Bd. 27; Hefele Bd. 7; N. Valois, La France et le grand schisme d'occident, tome 4, Paris 1902; über die Geschäftsordnung vgl. H. Siebeking, Die Organisation u. Geschäftsordnung des Costnitzer Concils, Leipziger Diss. 1872 (Jahr nach Hinschius 3, 370 Anm. 1) u. F. Stühr, Die Organisation u. Geschäftsordnung des Pisaner u. Konstanzer Konzils, Berliner Diss. Schwerin 1891, 27 ff.

seines Hochstifts konnte er auch von dort aus regeln. „Mit einigen Dienern und Vasallen ging der Bischof nach Konstanz“<sup>2</sup>, sicher auch als Bevollmächtigter seiner Leipziger Universität<sup>3</sup> und als Gesandter des Markgrafen Friedrichs des Streitbaren, sowie seines geistlichen Vorgesetzten, des Erzbischofs von Magdeburg<sup>4</sup>. Im Dezember 1414 oder im Januar 1415 ist Nikolaus in Konstanz eingetroffen<sup>5</sup>. Daß er die am 1. November erfolgte Eröffnung des Konzils und die erste Sitzung verpaßt hatte, wollte nicht viel besagen, die Verhandlungen kamen auch nach der Ankunft des Königs (zu Weihnachten) erst langsam in Gang. Der zweiten allgemeinen Sitzung am 2. März gingen lange, vorbereitende Besprechungen voraus.

In dieser Zeit, am 28. Januar, wurde Nikolaus unter die Referendare des Papstes aufgenommen und legte als

---

2. M. G. S. S. X 204, 2 f.

3. Böttiger S. 317 (nach mir unbekannter Quelle (vgl. Horn, Friedr. d. Streitb. S. 359 Anm. nach Fabricius u. anderen): „Auf diesem Konzilium war die junge Universität Leipzig durch ihren Kanzler, den Bischof Nikolaus Lübeck von Merseburg, durch Otto von Münsterberg, Peter Storch und Albert Varentrap vertreten, waren gegen zwölf Oratoren Friedrichs, angeblich auch die Aebte von Celle, Chemnitz und Pegau zugegen.“

4. Brotuff fol. 95; Mansi 27, 817 u. Hardt 4, 591: Nicolaus episcopus Mersburgensis iuravit pro se et archiepiscopo Magdeburgensi (Reg. 76).

5. Er urkundet in Merseburg zuletzt 1414 Okt. 7 (Chart. magn. fol. 21b; vgl. U. B. Mers. Einl. XXV; Reg. 63); sein Einzug in Konstanz wird in Fillastres Tagebuch (ed. Finke, Forschungen 251) auf den 16. Dezember, in Richentals Chronik S. 45 ungefähr auf den 25. Januar datiert: „und zugend in den hoff, den man nempt zu der tulen mit XXXVI pfärden und mit so vil lüten“. (Zur Datierung Richentals: an sant Hilarytag = Sonntag, 13. Jan.; . . . Freitag nach Hilary = 18. Jan.; . . . an dem dritten tage darnach = 20. (oder 21.) Jan.; . . . darnach über 4 tag = 24. (oder 25. Jan.). Die Datierung Fillastres scheint vorzuziehen wegen Nikolaus Ernennung zum päpstlichen Referendar am 28. Jan. (Anm. 6), da Nikolaus wohl nicht gut in drei Tagen ein so wichtiges Amt erwerben konnte.



solcher dem Bischof von Lucca den Amtseid ab<sup>6</sup>. Das wichtige Amt brachte die Referendare in persönliche Beziehung zum Papst, denn sie hatten die Unzahl von Bittschriften, die täglich in der Signatura Gratiae, der Zentralstelle für die Bittschriften aus aller Welt einliefen, anzunehmen, sie zu sortieren und an bestimmten Wochentagen dem Papst Bericht darüber zu erstatten, der sie genehmigte oder verwarf. Da die Inhaber des Amtes auch in juristischen Angelegenheiten beschäftigt werden konnten, waren sie eine wichtige Instanz, und von ihrem guten Willen hing es oft genug ab, ob eine Bittschrift Erfolg hatte. Darum war eine Referendarstelle ein begehrter Posten, konnte aber gerade wegen ihrer Wichtigkeit seinen Inhaber zu Unredlichkeiten verleiten. Nicht ohne Grund werden die Päpste so oft in ihren Kanzleiregeln die Referendare mit der Exkommunikation bedroht haben, wenn sie sich für ihre Bemühungen von den Bittstellern außer der festen Taxe noch eine Zugabe gefallen ließen oder sie gar selbst forderten. Oft genug waren die Posten der Referendare auch nur päpstliche Pfründen, was schon daraus hervorgeht, daß gewöhnlich hohe Kirchenfürsten, Prälaten und Bischöfe sie inne hatten; entsprechend kam es nicht selten vor, daß die Referendare gar nicht in Rom residierten, sondern höchstens als Nuntien verwendet wurden. Das reiche Einkommen, das Nikolaus als Referendar bezog, ließ sich bei großem, wohl unerläßlichem Aufwand in Konstanz leicht verzehren, und er brauchte nicht sein Amt wirklich auszuüben. Merkwürdig, wie er die angenehme Pfründe in kurzer Zeit erobert hat!

---

6. Vatikanisches Archiv: Manuale ab anno 1414 ad annum 1432 (nr. 2742) lib. X. — Armarium 29, tom. 3 fol. 11 (Urk. Nr. 22). — Ueber das Amt des Referendars vgl. Ottenthal 151, 216, 225; Tangl 367 ff.; Bresslau 231, 683 f.; J. Haller, Die Ausfertigung der Provisionen, Rom 1898, 5 f. (Quellen u. Forschungen aus ital. Archiven u. Bibl. II 1); Hinschius 1, 415 f.; besonders H. Kochendörffer, Päpstliche Kurialen während des großen Schismas (Neues Archiv 30 (1905), 554 Anm.).

Trotz seiner etwas verspäteten Ankunft in Konstanz war er auf dem Plan, als die höchst wichtigen Verhandlungen darüber begannen, ob man, wie noch in Pisa, nach Köpfen oder nach Nationen abstimmen sollte und ob ferner auch die Prokuratoren der Bischöfe, Aebte, Kapitel und Universitäten, die Magister, Doktoren und Gesandten der Fürsten Anteil an der Abstimmung haben sollten oder nicht. Dieser Kampf, den besonders die Engländer entfachten, weil sie das meiste Interesse daran hatten, bei ihrer geringen Anzahl als vollgültige Nation abzustimmen<sup>7</sup>, ging mit Unterstützung des Königs, der Deutschen und Franzosen für den Papst ungünstig aus, und ohne eigentliche Beschlußfassung durch eine Art Ueberrumpelung wurde die Abstimmung auch des niederen Klerus und der Abgesandten, sowie der Nationen am 7. Februar festgesetzt. Für Bischof Nikolaus war ja dies auch von Wichtigkeit, da er nun auch für die Universität Leipzig, die Markgrafen und den Erzbischof von Magdeburg seine Stimme abgeben konnte. Ob er dafür, daß er mit in ihrem Auftrage in Konstanz weilte, eine Entschädigung bekommen hat, wissen wir nicht, dürfen es aber nach dem Beispiel anderer Prokuratoren wohl außer Zweifel setzen<sup>8</sup>.

Die vier Nationen, die sich allmählich herausbildeten, ohne je die offizielle Bestätigung des Konzils erhalten zu haben, gaben sich nach und nach selbst eine Organisation, um die mannigfachen Arbeiten, die zu erledigen waren, zu teilen und nach- und nebeneinander zu bewältigen. Monatlich wechselnde, am ersten Tag jedes Monats erwählte Präsidenten treten an die Spitze der einzelnen Nationen. Leider besitzen wir nur geringe Andeutungen über dies so wichtige Amt, und nur für einige Monate sind die Namen ihrer Träger bekannt. Bischof Nikolaus ist nicht darunter, doch ist nicht

---

7. Finke, Forschungen 29 ff. u. F. Stuhr, Die Organisation u. Geschäftsordnung des Pisaner u. Konstanzer Konzils, Berliner Diss. Schwerin 1891, S. 53.

8. Stuhr 29.

ausgeschlossen, daß er doch einmal den Präsidentensessel der deutschen Nation eingenommen hat<sup>8\*</sup>. Dagegen war er ein Mitglied der Kommission, welche das Konzil eingesetzt hatte, um gegen den entflohenen Johann XXIII das Verfahren einzuleiten; er hatte die Zeugen zu vernehmen und konnte bald dem Konzil verkünden, daß genug Material gesammelt sei, um die Anklage gegen den Papst zu erheben<sup>8\*\*</sup>.

Weit wichtiger jedoch war es, daß er fast die ganze Zeit über, die er in Konstanz verbrachte, dem Generalausschuß der Konzilsnationen angehörte<sup>9</sup>. Auch diese Einrichtung hatte sich, wie fast alles, was die nationale Scheidung der Abgesandten auf dem Konzil betraf, sozusagen von selbst ohne Zustimmung der Synode gebildet und erhielt stillschweigend Daseinsberechtigung. Hier führten die Präsidenten der Nationen den Vorsitz, und wie es scheint, setzte sich dieser ständige Ausschuß gewöhnlich aus 28 oder mit Einschluß der Präsidenten aus 32 Mitgliedern zusammen, so daß auf jede Nation 7 bzw. 8 Deputierte entfielen. Sie haben zeitweise gewechselt, nicht immer war natürlich der ganze Ausschuß vertreten zu den verschiedenen Beratungen, aber im allgemeinen scheinen die Ausschußmitglieder dieselben geblieben zu sein. Wenigstens ist das der Fall für diejenigen „deputati“, welche die Beschlüsse der einzelnen Nationen in den allgemeinen Konzilsitzungen verkündeten. Diese vier Deputierten, die seit November 1416 durch den Hinzutritt des spanischen Abgeordneten verstärkt wurden<sup>9\*</sup>,

---

8\*. Stühr 57 ff. gibt die Präsidentenliste, soweit sie zu erschließen war. Nikolaus ist nicht darunter, darum wohl die Behauptung Finkes (Forschungen 84), Nikolaus sei der Präsident der deutschen Nation gewesen, wenigstens nicht nachweisbar.

8\*\*. Hardt 4, 170 f., 182, 215.

9. s. darüber Finke Forschungen 36 f. u. Stühr 61 ff.

9\*. Hardt 4, 985. Im folgenden gebe ich der Vollständigkeit halber die Stellen an, wo Nikolaus als Deputierter seiner Nation auftritt (mit Datumsangabe): I 4 I 5: V 29 (Hardt 4, 279, 282, 284 f.), VI 15 (Hardt 4, 332, 334, 336), VII 4 (H. 4, 371, 376), VII 6 (H. 4, 398), VII 11

bleiben bis auf geringe Verschiebungen dieselben. Und zu ihnen gehört mit ganz geringen Ausnahmen der Bischof von Merseburg als Vertreter der deutschen Nation. Er ist der Beständigste von seinen Kollegen; bei diesen kommt öfters einmal ein Wechsel in den Persönlichkeiten vor, er fehlt fast nie in der Reihe der Vier oder Fünf, die von der Rednerbühne in der Konstanzer Kathedrale ihr „*placet mihi*“ für ihre Nationen abgaben, wodurch die Beratungen der Einzelnationen zu Konzilsbeschlüssen erhoben wurden. Es ist natürlich schwer auszumachen, wie er zu dieser Stellung gekommen ist, da hierbei nicht wie sonst der Einfluß von Fürsten und Gönnern möglich war, die ihm so oft schon zu angenehmen Stellen verholfen hatten. Hier war es die Wahl, welche entschied, und darum ist wohl eigenes Verdienst und Geschäftskennntnis die Grundlage zu einem solchen Amte gewesen. Und seine Beschäftigung war damit noch lange nicht erschöpft, daß er in den Konzilssitzungen die Meinung seiner Nation verkündete. Das war zwar eine ziemlich beschwerliche Pflicht, in jeder der zahlreichen Versammlungen des ganzen Konzils anwesend zu sein und die Stimme der Deutschen abzugeben, aber bei weitem nicht zu ver-

---

(H. 4, 464), VII 15 (H. 4, 470), VIII 17 (H. 4, 491 f.), XI 21 (H. 4, 536, 545); 1416: II 20 (H. 4, 611 f.), IV 30 (H. 4, 717), V 9 (H. 4, 734), V 16 (H. 4, 747), V 30 (H. 4, 769), VI 3 (H. 4, 782), VI 27 (H. 4, 793), VII 4 (H. 4, 802), IX 4 (H. 4, 826), IX 16 (H. 4, 863), IX 19 (H. 4, 886), X 15 (H. 4, 921, 926, 935, 948), XI 28 (H. 4, 985, 994), XII 14 (H. 4, 1012); 1417: IX 15 (H. 4, 1418 ff.) vgl. Finke, *Forschungen* 223, XI 8 (H. 4, 1469). — Ein Ersatzmann für ihn findet sich 1415 X 23 (H. 4, 514) u. 1416 V 11 (H. 4, 742). — Dies Auftreten geschah in den eigentlichen Konzils-, nicht den Nationsitzungen, von welcher letzteren kaum die Rede ist bei Hardt. Die Vertreter der anderen Nationen sind meist, aber doch wechselnd: Bischof Antonius von Concordia für die Italiener, für Frankreich abwechselnd der Patriarch Johann von Konstantinopel, für England fast durchgehend Patritius Cortagensis und, wie gesagt, für die deutsche Nation mit zwei Ausnahmen Bischof Nikolaus, für die Spanier Gundislaus de St. Maria; vgl. Stühr 64.

gleichen mit den aufreibenden Beratungen des Generalausschusses. Hier ward die eigentliche Arbeit des Konzils geleistet, hier spielten sich die erregten Kämpfe zwischen den einzelnen Nationen ab, hier wurde in angestrengter Tätigkeit beraten, was den Nationen vorgelegt werden sollte. Hier wurden die eigentlichen diplomatischen Verhandlungen geführt, hier suchte man die großen Gegensätze zwischen den Nationen zu überbrücken. Was dann in den Nationsitzungen und Konzilsversammlungen noch folgte, war meist nur die Bestätigung der Beratungen des Generalausschusses, oder es wurden, wenn hier keine Einigung hatte getroffen werden können, die Verhandlungen weiter geführt. Und darum ist es doppelt zu bedauern, daß wir über diesen wichtigsten Ausschuß des Konzils so dürftig unterrichtet sind und ganz selten sogar nur die Namen der Deputierten erfahren. Und doch saßen im Generalausschuß die bedeutendsten Männer der Nationen, Robert von Salisbury, der Patriarch von Antiochien, der Patriarch von Konstantinopel und viele andere, hauptsächlich Erzbischöfe und Bischöfe. Daß unser Merseburger Bischof dazu gehörte, ist für ihn ein ehrendes Zeugnis. Die Deputierten des Generalausschusses hatten einen großen Einfluß auf ihre Landsleute auf dem Konzil, und ihnen war es in der Hauptsache zu danken, wenn so viel fruchtbare Arbeit geleistet wurde trotz aller Hemmnisse<sup>10</sup>. Leider schweben wir eben gänzlich im Ungewissen, in welcher Weise sich Nikolaus an den wichtigen Sitzungen beteiligt hat, wir hören ihn nur unendlich oft das eintönige „Placet mihi“ von der Rednerbühne aus verkünden, mitunter auch einmal als Deputierter einen Urteilsspruch verlesen<sup>11</sup>. Etwas, was ihn selbst charakterisierte in seinen Ansichten und Urteilen, klingt uns nicht entgegen. Als offizieller Vertreter seiner Nation gab er sein Votum

---

10. Stühr 62, 64, 67 f.

11. Hardt 4, 1104 f., 1107.

ab, und dabei mag es oft genug vorgekommen sein, daß er gegen seine eigene Ueberzeugung stimmen mußte. Das half nun nichts, er war einmal Beauftragter seiner Nation und mußte sich darum dieser fügen. Umgekehrt konnte er als Deputierter, der die Vorverhandlungen selbsttätig miterlebt hatte, durch seine Sachkenntnis seine Nation führen und bestimmen. So müssen wir uns hüten, aus diesen Zustimmungserklärungen in jedem Falle schließen zu wollen, das sei seine eigene Ueberzeugung gewesen, wenn auch zuzugeben ist, daß er als Generaldeputierter einen bedeutenden Einfluß üben konnte. Darum sollen die folgenden Angaben mehr dazu dienen, zu zeigen, bei welchen Akten und Beschlüssen des Konzils er hervorgetreten ist, als seine eigene Stellung zu kennzeichnen.

Bekanntlich dauerte es nicht lange mit der Papstherrlichkeit des unwürdigen Johannis XXIII, der mit König Sigmund das glänzende Konzil berufen hatte. Er sah sich immer mehr verdächtigt und verlassen, verließ schließlich am 20. März 1415 in eiliger Flucht Konstanz und dachte dadurch die hohe Versammlung zu sprengen. Doch hielt diese zusammen und begann wie in Pisa den Prozeß gegen den Papst. Wir sahen, daß Nikolaus zu den Untersuchungsrichtern gehörte, auf deren Gutachten hin Johann für hartnäckig erklärt und am 29. Mai in feierlicher Sitzung abgesetzt wurde<sup>12</sup>. Hier wirkte der Bischof Nikolaus als Deputierter seiner Nation und ebenso am 4. Juli<sup>13</sup>, als beschlossen wurde, Papst Benedikt XIII zur Abdankung zu bewegen. Zwei Tage darauf fiel die folgenschwere Entscheidung<sup>14</sup>, daß Hus verbrannt werden sollte. Die Biographen Lubichs wissen von seinem Konstanzer Aufenthalt weiter nichts, als daß er dieses Urteil bestätigt hat<sup>15</sup>.

---

12. ebenda 4, 279, 282, 284 f.

13. ebenda 4, 371 u. 375.

14. ebenda 4, 398.

15. Vulpius 107: „Nur diss ist an ihm zu tadeln, dass er auf

Hieronymus von Prag fiel ein Jahr später dem Henker anheim, auch von der deutschen Nation und ihrem Wortführer verurteilt<sup>16</sup>. Niemand konnte eben die ungeheuren Folgen voraussehen; vorläufig freute man sich in Konstanz, daß der katholische Glauben wiederhergestellt, daß die causa fidei erledigt war. Gleich die erste Generalversammlung, fünf Tage nach Hus' Verurteilung, gibt uns wieder Kunde von dem Merseburger Bischof. Er sang die Messe im Konstanzer Dom, die jeder allgemeinen feierlichen Sitzung voranging und in deren Zelebrierung die höchsten geistlichen Würdenträger abwechselten<sup>17</sup>. Lange dauerte es, bis der Prozeß gegen den widerspenstigen Papst Benedikt XIII, den auch König Sigmund durch seine Reise nach Südfrankreich nicht zur Abdankung hatte zwingen können, in Konstanz begann. Zum 8. März 1417 berichtet Ulrich von Richental in seiner drastischen Weise<sup>18</sup>: „do ward ain sessio über baupst Benedictum, wann er vormauls gebannet was und was sin zil uss als er sich dann verantwort sölt haben. Und also ging uss derselben sessio der cardinal Florentinus, der cardinal de Committibus, der ertzbischoff von Mailand, der bischoff von Mersburgen und noch zwen bischoff usser dem münster, uff die fülli (vornan in das helmhuss gen dem undern hoff) und ruftend im ze drymalen, ob er sich versprechen wöliti oder ieman anders von sinen wegen. Also kam nieman. Do hiessen sy über inn lüten Judas fluch und wurffend über inn stain und brinnend kertzen und giengend wider in das münster in die session. Darinn ward er vernüntott und verflucht.“ Wir erinnern uns an die feierliche Verfluchung desselben Benedikt in Pisa, der Lubich

---

dem Concilio zu Costnitz den unschuldigen M. Johannem Huss durch sein Placet mihi helfen zum Tode verdammen“; ähnlich Schumacher.

16. Hardt 4, 769.

17. ebenda 4, 456; Mansi 27, 769.

18. S. 100 f.: „uff den achtenden tag im Mertzen“; vgl. Hardt 4, 1142 f.

schon beigewohnt hatte. Jetzt erhielt er selbst den Auftrag des Konzils, den hartnäckigen Papst zu verfluchen.

Und nun begannen die langwierigen Verhandlungen, ob nach der Absetzung der drei höchsten Vertreter der Christenheit gleich ein neuer Papst zu wählen sei oder ob erst die Reform der Kirche, die ja fast das dringendste Bedürfnis für das Konzil war, durchgeführt werden solle. Die Absichten der deutschen Nation und ihres Königs hierfür wurden arg verdächtigt, als wollten sie dem Papst im voraus die Hände binden. Sie erließen am 15. September einen leidenschaftlichen Protest gegen diese Beschuldigungen und entwickelten darin ein Bild der Jahrhunderte währenden drückenden Finanzpolitik der Kurie. Das beste Mittel dagegen sei, daß erst die Reform durchgeführt würde<sup>19</sup>. Dies Schreiben wurde von Bischof Nikolaus vorgelesen und erregte natürlich von neuem stürmischen Widerspruch. Der Verfasser ist unbekannt; daß unser Lubich mit daran gearbeitet hat, dürfen wir vielleicht vermuten, können aber über das Wie und Wieviel gar kein Urteil abgeben. Zweck hatte der Vorstoß nicht, schließlich kam es zur Papstwahl, zu der nach langem Zögern König und deutsche Konzilsnation ihre Einwilligung gegeben hatten. Wie in so vielen Dingen, brach auch hier die Versammlung mit der Vergangenheit. Statt nur die Kardinäle die Neuwahl vollziehen zu lassen, wurden ihnen aus jeder Nation je sechs Kleriker beigesellt, so daß das Konklave aus 53 Personen bestand<sup>20</sup>. Nikolaus war nicht unter ihnen, gehörte aber zu anderen Organisationen, die den Wahlakt schützen sollten. Besondere Hüter des Konklaves werden ernannt, darunter unser Merseburger, die sich verpflichten mußten, eigens vom Konzil aufgestellte

---

19. Fillastre bei Finke, *Forschungen* 223 f.; Hardt 4, 1418 ff.; vgl. Hefele 7, 319 f.

20. A. Truttmann, *Das Konklave auf dem Konzil zu Konstanz*, Münchener Diss. Straßburg 1899, S. 61 ff.



Konklavevorschriften einzuhalten; Nikolaus war auch einer der wichtigen scrutatores ciborum<sup>21</sup>, d. h. er mußte die Speisen, die den Wählern ins Konklave geschickt wurden, untersuchen, ob nicht etwa Korrespondenzen darin versteckt waren, die den Wahlakt beeinflussen könnten. Wir erfahren leider nicht, ob Nikolaus etwas Verdächtiges entdeckt hat. Lange dauerte jedenfalls sein Aemtchen nicht, denn am 8. November begann die Wahl, und schon am 11. ging allerdings nach leidenschaftlichen Kämpfen innerhalb des Konklaves Otto Colonna als Papst Martin V hervor zum Jubel der unendlichen Menschenmenge, die herbeiströmte, um den jetzt wieder einzigen rechtmäßigen Nachfolger Petri zu schauen und von ihm gesegnet zu werden.

## **2. Bischof Nikolaus und der Straßburger Elektenprozeß.**

All das, was wir bis jetzt über die Tätigkeit des Bischofs von Merseburg auf dem Konzil hörten, beweist uns nur, daß er hier einer der eifrigsten Teilnehmer gewesen ist, der nur selten einmal eine Sitzung versäumte. Jedenfalls war er bei den allgemeinen Verhandlungen stets als Vertreter seiner Nation zugegen, da hier die Beschlüsse des Konzils feierlich verkündet wurden. Zuvor hatte er, was noch wichtiger war, mit den anderen Deputierten seiner und der anderen Nationen in endlosen Kommissionssitzungen für seine deutschen Landsleute gewirkt. Aber irgend etwas, was auf den Charakter und die Persönlichkeit des Bischofs, auf seine Stellungnahme zu den großen Ereignissen ein Licht werfen könnte, begegnete uns nicht. Als offizieller Deputierter gab er sein Placet ab, seine Gedanken können wir daraus nicht lesen und uns über das Innenleben des Mannes kein Bild machen. Nur bei einer Sache tritt er mehr selbst-

---

21. Hardt 4, 1472, 1462.

tätig hervor, allerdings nicht gerade von der vorteilhaftesten Seite. Es handelt sich um seine Stellungnahme in der großen Sache des Straßburger Elektenprozesses<sup>22</sup>. Und gerade am Vorabend des Konklaves, als er die Einschließung der Wähler und die Durchsuchung der Speisen zu besorgen hatte, entschied sich diese durch zwei Jahre hingezogene Streitsache zuungunsten von Nikolaus Lubichs Bundesgenossen, des Domkapitels und der Stadt Straßburg.

Wilhelm von Diest, Bischof von Straßburg, ein gar ungeistlicher und wilder Herr war am 3. Dezember 1415<sup>23</sup> von seinem Domkapitel und der Stadt Straßburg, die er jahrelang bedrückt und ausgeraubt hatte, gefangen genommen worden. Beide Parteien wandten sich an das Konstanzer Konzil; doch den Vätern fiel die Entscheidung schwer; die Freiheitsberaubung mußte gestraft werden, aber den übel beleumundeten Bischof wieder in seine „Rechte“ einzusetzen, konnte böses Blut erregen. In den ersten Tagen des neuen Jahres<sup>24</sup> wurden der Patriarch Johann von Konstantinopel, Bischof Nikolaus von Merseburg und einige andere nach Straßburg geschickt, um die Freilassung des Bischofs zu verlangen. Bestimmte Vollmachten hatten sie jedoch nicht, Stadt und Kapitel weigerten sich, den Bischof freizugeben. Dieser erklärte übrigens selbst den Gesandten, die bei ihm Einlaß erhalten hatten, er wolle auf seine Würde

---

22. Vgl. hierüber die eingehende Arbeit v. Finke, *Straßb. Stud.* 2 (1884) u. H. Kaiser, *Die Konstanzer Anklageschriften von 1416 und die Zustände im Bistum Straßburg unter Bischof Wilhelm von Diest* (*Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins* N. F. Bd. 22 (1907), 387 ff.

23. Finke a. a. O. 108 Anm.; Hardt 4, 551 nennt irrtümlich den 7. Dez.

24. Hardt 4, 558, 560; 2, 426; Finke a. a. O. 288 f.; J. Chr. Lünig, *Teutsches Reichsarchiv* (tom. XVII): *Spicileg. Ecclesiast.* II, S. 905 ff., druckt die Beschwerden der Kapitelspartei ab. Als Zeugen dieses Notariatsinstrumentes finden wir u. a. Nikolaus Schlendorff, Dekan v. S. Sixt in Merseburg.

verzichten, da er keine Mittel habe, einen langen Prozeß zu führen. Darob großer Aerger bei den Konzilsvätern, als diese Erklärung ihnen am 14. Januar vorgelegt wurde. Es gab nun endlose Debatten, Monitoria und Dehortatoria, die Straßburger blieben fest und suchten mit Geld und guten Worten besonders den in Frankreich weilenden König Sigmund auf ihre Seite zu ziehen. Daneben suchten sie ihren Bischof zur Abdankung zu bewegen und dieser war gar nicht unzufrieden mit diesem Vorschlag; gegen eine jährliche Pension war er bereit zu verzichten. Ueber diese ganz vertrauliche Verhandlung berichtete nun Bischof Nikolaus, der seit einiger Zeit die Interessen des Kapitels und der Stadt unter der Hand förderte, dem Konzil, obwohl der Bischof von Schleswig, auch ein Freund der Straßburger, dringend von der Veröffentlichung des Handels abriet. Nikolaus mochte von dem Gedanken ausgehen, daß durch den Verzicht des Bischofs Wilhelm die ganze ärgerliche Sache aus der Welt geschafft würde, aber die einflußreichen Gönner Wilhelms erklärten, als Nikolaus den Brief Wilhelms, der den Verzicht aussprach, wirklich in der Versammlung vorlas, spottend, der Abdankungsvertrag sei erzwungen, an seine Ausführung nicht zu denken<sup>25</sup>. So gingen die Verhandlungen zwecklos weiter, das Konzil und besonders die deutsche Nation, aufgebracht durch den Widerstand der Straßburger, drohte diesen den Bann an. Nikolaus hatte wie immer das Placet abzugeben, Nikolaus aber stand mit seinen Interessen auf der Seite der mit dem Bann Bedrohten! Er konnte nicht gegen den Strom anschwimmen, da war es besser, sich stillschweigend zu fügen. So stimmte er wie die anderen Nationsdeputierten in Sachen des Elektenstreits in den allgemeinen Versammlungen<sup>26</sup>; in der Liste der Angehörigen der Spezialkommission für diesen Prozeß ist er jedoch be-

---

25. Finke a. a. O. 295.

26. Hardt 4, 611 f., 717, 734, 742, 747, 793.

zeichnenderweise nicht zu finden<sup>27</sup>. So mußte er mit ansehen, daß seine Freunde ihren Gefangenen schließlich doch ausliefern mußten<sup>28</sup>, worauf dann der Prozeß in Konstanz selbst geführt wurde. Allerdings schleppend genug waren die Verhandlungen, immer wieder erwies sich „dringender Aufschub“ als nötig. Auch waren zu ihrem Schaden Stadtrat und Domkapitel von Straßburg oft uneinig, wenn sie auch nur einen Gesandten hatten, der einseitig das Interesse des Kapitels vertrat und manchmal sogar den Vorwürfen des Stadtrates gegenüber behauptete, er habe seine Aufträge vom Merseburger Bischof<sup>29</sup>. Dieser tritt überhaupt in den Verhandlungen, die dem Urteil voraufgingen, immer mehr in den Vordergrund. Er war der erklärte Vertraute des Kapitels und suchte ihm zum Siege zu verhelfen. Aber das konnte nur noch durch Bestechungen geschehen, womit ja überhaupt in großartigem Maßstabe gewirtschaftet wurde. Sigmund gab dafür ein leuchtendes Beispiel ab; der jahrelange Aufenthalt auf dem Konzil mit seinen zahllosen Belustigungen und Festen erforderte ungeheure Summen, und in solcher Lage wurde wohl einmal das Gewissen weiter, und man nahm Geld von der Partei, die es gab<sup>30</sup>. Und gibt es auch keinen direkten Beweis dafür, daß Bischof Nikolaus selbst sich hat bestechen lassen, so ist es doch auffallend, daß er gleich von Anfang an so eifrig für das Kapitel und den Stadtrat Straßburgs eintrat, während im übrigen die Stimmung der meisten Konzilsväter dem Bischof Wilhelm sich günstiger erwies. Vielleicht haben sich gleich bei Nikolaus' erster Berührung mit den Angeklagten im Januar 1416 die Fäden gesponnen, da er als Vertreter einer der großen Konzilsnationen immerhin mehr bedeutete als

---

27. ebenda 4, 1384 ff.; Finke a. a. O. 304.

28. Hardt 4, 793.

29. Finke a. a. O. 420 f.

30. Finke, Forschungen 83 f.; Finke, Bilder 14.

andere Teilnehmer der großen Synode. Während aber sein Begleiter auf jener Reise, der Patriarch von Konstantinopel eifrig für die Rechte des gefangenen Bischofs eintrat, verfocht Nikolaus unentwegt die des Domkapitels und der Stadt. Diese vertrauten ihm vollständig und gaben ihm reichlich Geldmittel in die Hand, um damit die Richter günstig zu stimmen. Natürlich geschah dies in größter Verschwiegenheit, und man wird wohl nicht fehlgehen in der Annahme, daß etwas von dem Geld auch dem zufallen sollte, der es geschickt an die Richter verteilte. Als ehemaliger Prokurator wußte er wohl auch mit solchen „Geschäften“ Bescheid. Aber leider blieb das Geheimnis nicht gewahrt. Während der ganzen Dauer des Konzils schwirrten ja Gerüchte in der großen Volksmenge umher, die begierig aufgenommen wurden. Es war nun um die Zeit der Papstwahl, also Anfang November 1417, da munkelte man in Konstanz davon, daß es mit dem Elektenprozeß seine eigene Bewandnis habe, daß da große Bestechungen im Gange seien. Der Kardinal Angelus von Verona, einer der Richter, der wie die anderen von Nikolaus schon Straßburger Geld empfangen hatte, fühlte sich durch diese Gerüchte beunruhigt, stellte sich aber unwissend und interpellierte den geschwätzigen Stadtschreiber Ulrich Meiger aus Straßburg, der in den ganzen Prozeß mit seinen erlaubten und heimlichen Schlichen eingeweiht war<sup>31</sup>. Meiger tat sich etwas zugut auf seine diplomatischen Erfolge, glaubte die Richter und besonders Bischof Angelus auf seiner Seite und zu Mitschuldigen zu haben und erzählte darum frei heraus, daß das viele Geld, das der Bischof zu verteilen gehabt hätte, zur Bestechung gedient hätte oder noch dienen sollte. Es war nun aber sehr unvorteilhaft für Meiger, daß der Bischof wegen des bevorstehenden Konklaves, als Mitglied des Kardinalkollegiums, moralische Anwandlungen bekam. Es

---

31. Str. St.-A. AA 1443 fol. 36 (Urk. Nr. 11).

mußte ja einen großen Skandal geben, wenn es bekannt würde, daß vielleicht ein Kardinal, der Geld angenommen, zum Papst gewählt würde. Und vor dem Konklave mußte der Prozeß noch entschieden werden; da blieb dem Kardinal nichts übrig, als die Richter, um sie und sich selbst nicht bloßzustellen, dazu zu bringen, gegen die Stadt und das Kapitel ihren Spruch zu fällen. Meiger und der Merseburger Bischof mußten desavouiert werden. Und so geschah es: zum allgemeinen Befremden wurde am 6. November, zwei Tage vor dem Konklave, das Kapitel zur Tragung der Prozeßkosten und zur Exkommunikation derjenigen, die damals den Bischof Wilhelm gefangen genommen hatten, verurteilt<sup>32</sup>. Meiger hauptsächlich hat durch sein Ausplaudern und seine Prahlerei den Sieg der Kapitelspartei zunichte gemacht, ihn traf der Zorn der Besiegten am ersten; aber auch die Mittelsperson, Bischof Nikolaus, hatte schweren Schaden von seinen ehrlichen Bemühungen. Der Kardinal von Verona hatte nichts eiligeres zu tun gehabt, als die Geschichte seinen Kollegen mitzuteilen, die dem Merseburger Makler die schwersten Vorwürfe machten wegen seines Handels. „O Merseburgense, wie hast du mich so hubschlich dar geben“, sagte ihm der Kardinal. Und Nikolaus sah sich schwer kompromittiert, er zog sich von allen Verhandlungen zurück und wird wohl am Tage, wo das Konklave zusammentrat, so kurz nach seiner Niederlage, nicht gerade wohlgelaunt gewesen sein. Wir besitzen den köstlichen Bericht, den die Gesandten des Kapitels und der Stadt nach Hause schickten und der uns auch über Nikolaus Aufschluß gibt<sup>33</sup>. Er klagt: „war ich donach kam, do sach man mich snöde ane und bin in alle wege betrogen und komet mir übel.“ Es sind die Worte eines niedergeschlagenen Mannes, der den gleichfalls von dem Aus-

---

32. Hardt 4, 1460; Finke, Straßb. Stud. 2, 421 ff.

33. s. Anm. 31.

gang des Prozesses niedergedrückten städtischen Gesandten sein Leid klagt. Und kurz darauf schreibt er selbst einen kurzen Brief an die Stadt Straßburg, worin er sich zu rechtfertigen sucht, daß nicht er, sondern Ulrich Meiger durch seine Geschwätzigkeit die Katastrophe herbeigeführt habe. Er schließt mit den Worten: „von des wegen konden wir uwre sache nicht zcu solchem guten ende brengen, als wir getrost worden von allen den, mit den wir davon in rede waren, als wir den uwren gesagit habin“<sup>34</sup>. Für uns ist dieses Schreiben besonders auch deshalb wichtig, da es offenbar von Nikolaus selbst geschrieben ist, weil er eine solche intime Angelegenheit und dazu das Geständnis einer Niederlage nicht einem Schreiber diktieren ließ. Eine ziemlich kräftige, deutliche Handschrift zeigt uns den Brief, der sich darin günstig abhebt von den flüchtigen, in Eile geschriebenen Gesandtschaftsberichten an die Stadt und das Domkapitel von Straßburg.

Betrachten wir noch einmal kurz den Bericht über die Niederlage im Prozeß, den die Bevollmächtigten der Stadt nach Straßburg schickten<sup>35</sup>. Da heißt es im Anfang: „Do antwurtet er (Nikolaus) mir (dem Gesandten): Ich wolte myns gutes vierhundert guldin schuldig sin, daz ich nie wort zu den sachen gerett hette alz übel schäme ich mich.“ Soll das nicht bedeuten, daß Nikolaus für sich 400 Gulden bekommen hat für seine Bemühungen, oder sollte er das an die Richter verteilen<sup>36</sup>? Er konnte dem Gesandten gegenüber ganz offen reden, beide steckten ja unter einer Decke. Und mir kommt es deshalb höchst wahrscheinlich vor, daß mit diesen 400 Gulden des Bischofs Sündenlohn angedeutet ist, natürlich wäre dies nicht die einzige Summe, die er während des langen Prozesses eingesteckt hätte.

---

34. Str. St.-A. AA 1443 fol. 41 (Urk. Nr. 12).

35. ebenda fol. 36 (Urk. Nr. 11).

36. Vielleicht ist es auch nur eine Redensart für: ich gäbe etwas darum, wenn . . .

Aber obwohl man ihn „snöde ansach“ und es ihm „übel kam“, scheint der Bischof, wenigstens nach Finkes Annahme, noch kurze Zeit für die Straßburger Partei gewirkt zu haben<sup>37</sup>, die ihre Sache trotz ihrer Niederlage nicht verloren gab. Sie suchte den neuen Papst Martin V für sich zu gewinnen und klopfte zu diesem Zwecke bei dessen Vertrauten an, unter denen in den Straßburger Gesandtschaftsberichten öfters „der Mann“ genannt wird, den Finke eventuell mit unserm Bischof identifizieren möchte<sup>38</sup>. Vielleicht war er als päpstlicher referendarius auch im Dienste des neuerwählten Martin und hatte darum persönliche Beziehungen zu ihm, doch sei dies nur als Vermutung aufgestellt. Aber lange dauerte Nikolaus' Tätigkeit nicht mehr in Konstanz, er kehrte nach Hause zurück.

### 3. Bischof Nikolaus' sonstige Tätigkeit auf dem Konzil.

Schauen wir, ohne dem Bischof sogleich zu folgen, noch einmal auf seine Tätigkeit in Konstanz zurück. Wir erinnern uns, daß er auch als Vertreter der Leipziger Universität dort weilte. Von seiner Tätigkeit als solcher ist uns nichts bekannt; auch nicht, daß er für Markgraf Friedrich von Meißen in amtlicher Stellung Verhandlungen geführt hätte. Dieser kam vielmehr selbst mit einem pomphaften Gefolge am 15. April 1417 in Konstanz an, um sich mit seinen Ländern vom Kaiser belehnen zu lassen<sup>39</sup>. „Kein Fürst war an Reichtum, Macht und Ehre ihm vergleichbar“, so jubelt der getreue Johannes Tylich, sein Ratgeber und Lehrer an der Leipziger Universität, der ihn wohl nach Konstanz begleitet hat und bald darauf seine Eindrücke

---

37. Vgl. auch Str. St.-A. AA 1443 fol. 36 (Urk. Nr. 11).

38. Finke a. a. O. 423.

39. Richental 103.



niederschrieb<sup>40</sup>. Schon am 18. April wohnte Friedrich der Feier bei, in welcher sein Rivale von 1409 bei seinem Prozeß an der Kurie, der Burggraf Friedrich VI von Nürnberg mit der Kurwürde von Brandenburg belehnt wurde. Auch unser Merseburger Bischof ist Zeuge der Bestätigungsurkunde<sup>41</sup>. Dem Markgrafen jedoch verweigerte Sigmund die Belehnung mit seinen Gebieten, die er von Böhmen zu Lehen trug<sup>42</sup>, und Friedrich brach darum zornig schon am 12. Mai wieder von Konstanz auf<sup>43</sup>. Ob er persönlich erschienen war, weil sein Gesandter, der Bischof Nikolaus, ihm die Lehen nicht hatte verschaffen können?

Nikolaus selber hatte sich beeilt, bald nach seiner Ankunft in Konstanz von Sigmund sich als Bischof bestätigen zu lassen; am 27. Februar 1415 wurde diese Urkunde ausgestellt<sup>44</sup>, am 23. oder 24. desselben Monats hatte der König ihm, dem Domkapitel und der Kirche von Merseburg alle ihre Privilegien bestätigt<sup>45</sup>. Dafür mußte er den königlichen Beamten eine gewisse Summe zahlen<sup>46</sup>, was dem stets geldbedürftigen Bischof nicht leicht wurde, wie es scheint. Denn das Domkapitel beklagte sich über die Schwierigkeit, die Summe aufzubringen<sup>47</sup>.

Während des Bischofs dreijähriger Abwesenheit von

---

40. Mencke 2, 2185 f.; vgl. Kap. V Anm. 16.

41. Mon. Zoll. 7 Nr. 588.

42. C. d. S. r. I B 3, 380 Anm.

43. Richental 108; Hardt 4, 1308 f. „sine investitura nec sine stomacho Constantia emigravit“.

44. Chart. magn. fol. 1 u. Coll. Mers. (Urk. Nr. 10); vgl. Reg. Imp. XI Nr. 1458.

45. Coll. Mers. (Urk. Nr. 9): 24. Febr., vgl. Reg. Imp. XI Nr. 1457: 23. Febr. Die Daten sind verschieden: Reminiscere u. Sonnabend vor Reminiscere. Im ganzen aber sind die Coll. Mers. wenig zuverlässig.

46. M. Buchner, Die Reichslehntaxen vor dem Erlaß der goldenen Bulle (Historisches Jahrbuch der Görres-Ges. 31 (1910), 1 ff.).

47. D. A. XIV 45 (Nr. 457); Berb. V 34 (Urk. Nr. 15).

seinem Stift hatte das Domkapitel die Geschäfte zu leiten, aber Nikolaus blieb auf dem Laufenden. Wir vernehmen, daß er den rührigen Dekan von St. Sixt in Merseburg, Nikolaus Schlendorf, den Neubau und die reiche Ausschmückung seiner Kirche erlaubte und sein Testament bestätigte<sup>48</sup>. Unter anderm bestätigte er auch die Wahl Peters von Radeburg zum Propst des erledigten Augustinerchorherrenstifts zu St. Thomas in Leipzig<sup>49</sup> und gestattete diesem Stift die Abänderung einiger Lehnbestimmungen<sup>50</sup>.

Vor allem aber kam es Nikolaus darauf an, daß sein Bistum und seine Untertanen ihm seinen langen Aufenthalt in dem lebenslustigen Konstanz bezahlten. Alle Stiftseinkünfte nahm er mit oder ließ sie sich dorthin schicken<sup>51</sup>, denn er machte sich das Leben so bequem wie möglich und hatte ja auch eine Anzahl Begleiter und Pferde mitgebracht, die ebenso unterhalten werden wollten. Und dies war für drei Jahre eine gewaltige Summe, das Domkapitel war, wie die Chronik meldet, sehr ungehalten über die Abwesenheit seines Herrn, der sich nicht viel um sein Stift kümmerte. Und wenn auch die Straßburger Rats- und Domherren, wie es doch sehr wahrscheinlich ist, ihn für seine Bemühungen kräftig unterstützten, so reichte das doch nicht aus. Sigmund nahm für die Regalienerteilung von Nikolaus eine beträchtliche Summe, Sigmund gestattete ihm aber auch, den dritten Pfennig von aller Habe der Merseburger Juden zu erheben zur Deckung seiner Unkosten, die er durch seinen langen Aufenthalt in Konstanz gehabt habe<sup>52</sup>. Dieser dritte Pfennig war sicher Nikolaus sehr willkommen; schade nur, daß Sigmund selbst schon zwei Jahre vorher sich von denselben Merseburger Juden schon eine Steuer — wahrscheinlich auch

---

48. Förstemann, Neue Mitt. IV 4 Nr. 66 (Reg. 77).

49. C. d. S. r. II 9, 169 (Reg. 78).

50. ebenda S. 170 ff. (Reg. 79).

51. M. G. S. S. X 204, 2 ff.

52. Der Inn XI Nr 2464.

den dritten Pfennig — hatte entrichten lassen<sup>53</sup>, so daß Herr Nikolaus wohl nicht allzuviel von dem so großmütig aussehenden königlichen Privileg gehabt hat. Von Reichswegen soll der Jude Kuschil in Merseburg diesen Tribut einziehen. Kuschil scheint ein Vertrauensmann des Königs und des Merseburger Stifts gewesen zu sein; er sollte seine Steuer an Bischof Nikolaus zahlen, Sigmund verzichtete auf seinen Anteil<sup>54</sup>, der Stiftsherr aber verpflichtete sich dem Domkapitel gegenüber, den Geleitbrief, den beide dem Juden erteilt hatten, „stete, gantz, und unvorruckit halden“ zu wollen<sup>55</sup>.

Dann war es aber Sigmund gelungen, auch noch vom Konzilspapst Martin V sich Geld zu verschaffen. Bischof Nikolaus war schon lange fort von Konstanz, als Martin dem Könige den Zehnten von allen geistlichen Einkünften während eines Jahres in allen Gebieten der Germanischen Nation, also auch in Merseburg bewilligte<sup>56</sup>. Was nützte dagegen der flammende Protest der Merseburger Klerisei an den Papst<sup>57</sup>, das wäre eine zu große Last für sie, da sie schon für ihren Bischof in Konstanz gewaltige Summen hätte bewilligen müssen, die das Stift und die gesamte Geistlichkeit aufs ärgste geschädigt hätten? Was nützte es, wenn man den Kollektoren des Papstes und Königs Widerstand leistete<sup>58</sup>, bezahlen mußte man am Ende doch, wenn auch Sigmund oft genug mahnen mußte<sup>59</sup>.

---

53. ebenda Nr. 1579.

54. ebenda Nr. 4093.

55. D. A. XIV 46 (Nr. 466); Berb. V 44 (Urk. Nr. 18); vgl. D. A. XIV 45 (Nr. 456); Berb. V 33 (Urk. Nr. 14).

56. Hardt 2, 590 f.; vgl. Reg. Imp. XI Nr. 2851a (Reg. 96).

57. s. Anm. 47.

58. Reg. Imp. XI Nr. 3072, 3073, 3104, 3851 u. Urk. Nr. 15; Sigmund hatte die Zehnten in Magdeburg, Naumburg, Meißen, Merseburg usw. an Ludwig von Bayern verpfändet als Bürgschaft für die Rückzahlung von 23 000 Gulden.

59. D. A. XIV 46 (Nr. 463); Berb. V 41 (Reg. 112).

Aus mehreren Gründen hielt es schließlich Bischof Nikolaus für angezeigt, sein Stift wieder aufzusuchen. Sein Domkapitel wird es an Aufforderungen dazu nicht haben fehlen lassen. Sicher aber hat seine Niederlage im Straßburger Prozeß, die ihn bei den Kardinälen arg in Mißkredit brachte, den Hauptanlaß zur Abreise gegeben. Wie gesagt, ging das Gerücht von Bestechungen in der Stadt und auf dem Konzil um, der Kardinal von Verona hatte geschäftig seinen Kollegen den Geldhandel des Merseburgers zu seiner und ihrer Ehrenrettung mitgeteilt, und es wußten sicherlich viele Leute um die Geschichte. Da war der Konstanzer Boden Nikolaus etwas heiß geworden, und er suchte ihn unter einem ehrenvollen Vorwand zu verlassen.

Die Chronik der Merseburger Bischöfe meldet<sup>60</sup> uns einen anderen Grund seiner Abreise. Er habe im Sinne gehabt, seine Kirche und sein Bistum nicht wieder aufzusuchen, sondern hätte dauernd an der Kurie ein Amt verwalten und in der Tiberstadt bleiben wollen. Wir können diese Nachricht nicht aus anderen Quellen stützen, brauchen aber ihre Richtigkeit nicht zu bezweifeln. Lubich war als junger Mann anscheinend mit Glück an der Kurie jahrelang tätig gewesen, hatte dort die Verhältnisse gründlich kennen gelernt und sicher an dem Treiben der Weltstadt Freude gefunden. Man sieht, der fast sechzigjährige Herr hatte noch genug Mut und Lebenslust, um an der niemals ruhenden, stets geschäftigen Kurie - vielleicht als Referendar des Papstes? — sein Glück noch einmal zu versuchen.

Er hatte in Pisa die große Welt gesehen und jetzt in Konstanz drei Jahre lang herrlich und in Freuden gelebt, viel Pracht und Prunk geschaut, glänzende Festlichkeiten mitgemacht und sich nach dem Zeugnis seines Domkapitels nichts entgehen lassen. Und nun sollte er plötzlich wieder heimkehren in sein kleines Stift, wo nicht viel zu erleben

---

60. M. G. S. S. X 204, 22 ff.

war, wo er wieder auf die Befehle des Magdeburger Erzbischofs und manchmal des Markgrafen von Meißen hören mußte, während er in Konstanz als freier Mann schalten konnte? So mochte vieles Nikolaus am Bodensee halten. Aber wenn er auch, wie Finke annimmt, ein Vertrauter des neuen Papstes war, an den sich die Straßburger von neuem wandten, so wußte Martin V sicher auch von der unsauberen Geldgeschichte des Merseburgers und durfte, schon, um sich nicht bloßzustellen, diesen Mann nicht mit nach Rom nehmen, damit er hier „pro aliquo officio laboraret“. Vielmehr scheint er ihm dies sehr bald abgeschlagen und ihn auf seine Bitte mit einem ehrenvollen Auftrag nach Deutschland geschickt zu haben. „Wir bestimmen den Bischof Nikolaus von Merseburg zu unserm Nuntius für unsere und der römischen Curie Angelegenheiten in einigen Gegenden Deutschlands“, schreibt Martin V am 26. November 1417<sup>61</sup>. Es ist uns nicht bekannt, was für Geschäfte der Kurie Nikolaus als päpstlicher Nuntius erledigen soll, nur erbittet Martin für ihn und seine Begleiter und seine Habe Schutz und Geleit.

Neben diesen beiden Gründen, der wohlverständlichen Absicht, das mißliebige Gerede in Konstanz über den Straßburger Fall zu meiden, und der Vereitelung seines Versuchs, bei der Kurie ein Unterkommen zu finden, war ein dritter Grund vorhanden, Konstanz zu verlassen: ein feindlicher Ueberfall auf sein Hochstift. Dieser konnte als ausgezeichnete Vorwand gegenüber der Synode gelten, dem die sonst unmotiviert Abreise Lubichs auffallen mußte, nachdem er noch kurz vorher beim Konklave Wächter gewesen und so lange die deutsche Konzilspartei vertreten hatte. Aber sieht man genauer hin, so war der offizielle Vorwand seiner schleunigen Abfahrt doch etwas fadenscheinig, be-

---

61. Vatikanisches Archiv: Reg. Vatic. 352 (Martin. V an. II littera de Curia), fol. 2 (Urk. Nr. 13).

sonders, da der Bischof noch die päpstlichen Aufträge „ad nonnullas partes Germaniae“ zu erledigen hatte. Das hielt sicher ziemlich lange auf. Und als die Heimkehr schließlich erfolgte, war der offizielle Anlaß zum Verlassen des Konzils, der Einfall in das Merseburger Gebiet, längst hingefällig, die Sache war geregelt lange vor seinem Einzug in seine Bischofsstadt. Und so dürfen wir wohl behaupten, daß die Chronik mit ihrer Angabe, der Bischof sei wegen des Einfalls in sein Stift zurückgekehrt, nicht völlig den Kernpunkt getroffen hat. Wäre nicht das Unglück in dem Prozeß gekommen, so wäre Bischof Nikolaus wohl trotz der Verheerung seiner Diözese ruhig in Konstanz geblieben, und die Verhältnisse hier werden es gewesen sein, die ihm den längeren Aufenthalt auf dem Konzil, das ihm und dem er so viel gewesen, nicht rätlich erscheinen ließen.

---

## VII.

### Die äußere Politik der letzten Jahre.

Ein Ereignis in der Heimat hätte die Abreise Lubichs von Konstanz beschleunigen können. Sicherlich schon vor der am 6. November erfolgten Entscheidung des Straßburger Elektenprozesses und vor der Papstwahl vom 11. November war dort die Nachricht eingetroffen, daß der Fürst Bernhard von Anhalt und Bernburg<sup>1</sup> und der Graf Bernhard von Reinstein<sup>2</sup> am 20. Oktober wieder einmal in das Stift Merseburg eingefallen seien. Der Bischof hätte schon damals zurückkehren sollen, aber er blieb in Konstanz. Die Spannung auf den Ausgang eines Prozesses, an dem er so großen Anteil gehabt hatte, auf den Ausgang des Konklaves hielt ihn zurück. Er fand nicht Muße, an sein vernachlässigtes Stift zu denken und überließ dort die Entscheidung anderen Gewalten, die dann auch teilweise den Lohn einheimsten.

Die genannten beiden Herrn von Anhalt und Reinstein machten sich die Abwesenheit Lubichs vom Stifte zunutze und unternahmen Raubzüge, wobei sie brannten und mordeten. Auch mit des Bischofs zweitem Vorgänger, Otto von Honstein, und dessen Verbündetem Günther von Magdeburg hatten sie in den Jahren 1405—1407 gestritten und damals schließlich um Frieden gebeten, der aber auch dem

---

1. H. Grote, Stammtafeln, Leipzig 1877, S. 220: Bernhard V von Anhalt † 1420.

2. oder Regenstein bei Blankenburg am Harz, Grote a. a. O. 235: Bernhard III von Regenstein 1412—1459.

Stifte infolge seiner Finanznot dringend erwünscht kam<sup>3</sup>. Jedenfalls führten sie mehrere solche Raubfahrten aus und blieben auch immer unbehelligt<sup>4</sup>. Denn Bischof Nikolaus unterstützte sie wider Willen. Weil er alles Geld für sich nach Konstanz beorderte, konnte das Domstift nicht Truppen genug aufbieten, um den lästigen Feinden das Handwerk zu legen. Der Stifthsauptmann und die „familiares“ des Bistums mußten ruhig in ihren Schlössern der Plünderung zusehen. Das hob natürlich den Mut der Räuber; bei dem neuen Einfall im Oktober plünderten sie weithin das Land, sie verbrannten die Dörfer, so daß Funken bis in die Nähe der Domkirche flogen, und hausten so schlimm, daß es diesmal den Merseburgern zu arg wurde. Der Stifthsauptmann rückte mit seinen Leuten aus, zu ihm gesellten sich Bürger und Bauern, auch eine Schar, die Markgraf Friedrich, der ja aus Konstanz zurückgekehrt war, den Merseburgern zu Hilfe schickte. Die Feinde, anscheinend schon auf dem Rückzug begriffen und noch mit Plündern beschäftigt, wurden überfallen und auseinander gesprengt. Dem Anhalter gelang es zu fliehen, dagegen ward sein Kampfgenosse mit 60 Adligen bei Zörbig, nördlich von Halle, gefangen genommen. Das war ein großer Sieg, auf den die Merseburger mit Recht stolz waren und den noch 1456 Bischof Johann Bose durch Errichtung eines Altars der 11 000 Jungfrauen auf dem Schlosse Lauchstädt feierte. Am Vorabend ihres Festes war der Sieg erfochten worden<sup>5</sup>.

3. Ebeling 2, 65 f., 250.

4. M. G. S. S. X 204, 9 ff.

5. Hermann Korner in seiner etwa gleichzeitigen *Chronica novella* (ed. J. Schwalm, Göttingen 1895, S. 410 f.) gibt als Schlachttag fälschlich den 29. Oktober an; vgl. C. d. S. r. I B 3, 395 Anm.; Rademacher III 27 Anm. 5 u. D. A. XV 54 (Nr. 539); Berb. V 115 (Urk. Nr. 19). — An der Schlacht nahmen auch 31 berittene Bürger von Delitzsch teil (s. H. Schulze, *Chronik der Stadt Delitzsch*, Bd. 1, Delitzsch 1852, S. 23).



Die Gefangenen kamen in Haft nach Leipzig, Weißenfels und Merseburg. Da die Leute des Bistums den Grafen Bernhard gefangen hatten, wurde er nach Merseburg gebracht, später nach Lützen. Vier Tage nach dem Kampf wurde ein Vertrag zwischen den Siegern geschlossen. Dompropst Peter Sparnau und das Kapitel von Merseburg versprachen den Abgesandten der beiden Markgrafen Friedrichs des Streitbaren und Wilhelms des Reichen, wegen der Gefangenen sich nach dem Willen ihrer Herren zu richten. Sie sollten sie nicht ohne ihr Wissen freilassen und verpflichteten sich, das Lösegeld, das den Gefangenen abgenommen werden sollte, so zu verteilen, daß der Bischof und das Kapitel, aber auch diejenigen, die den glücklichen Fang gemacht hatten, ihren Anteil daran erhielten<sup>6</sup>. Das war nur billig. Die meisten Adligen wurden übrigens bald darauf freigelassen, nachdem sie Bürgschaft geleistet, aber der Haupttattäter Bernhard von Reinstein hatte noch lange im Gefängnis zu Lützen zu schmachten. Hier fand ihn Bischof Nikolaus vor. Er hatte endlich seine „päpstlichen Aufträge“ ausgeführt; wahrscheinlich ist er zu Beginn des Jahres 1417 in Merseburg wieder eingetroffen, „vom Kapitel, den Vasallen und der Bürgerschaft, wie es sich ziemt, in Ehrfurcht empfangen“. Diese Worte des Chronisten<sup>7</sup> tragen doch etwas sehr höfisches Gepräge gegenüber der kurz vorher stehenden Klage, daß Nikolaus gegen den Willen des Kapitels und der Vasallen auf Kosten des Stifts so lange in Konstanz gelebt habe.

Jedenfalls wahrte sich das Domkapitel gleich in der ersten Urkunde, die wir nach der Rückkehr des Bischofs besitzen, am 16. März 1418, seine Rechte. Er mußte geloben<sup>8</sup>, das Lösegeld, das er von Bernhard von Reinstein erhalten würde, zur Einlösung der verpfändeten Schlösser,

---

6. C. d. S. r. I B 3, 394 ff.

7. M. G. S. S. X 204, 24.

8. C. d. S. r. I B 3, 395 Anm. (Reg. 97).

Renten und Zinsen des Stifts und zur Entschädigung der Erbarbmannen des Bistums und zur Zahlung ihrer Schulden zu verwerten. Sie hatten unter dem Einfall der Fürsten gelitten, nicht er. Nur den Ueberschuß sollte er für sich verwerten dürfen. Das zeigt deutlich, daß das Domkapitel nicht gesonnen war, sich weiterhin von seinem Bischof ausaugen zu lassen; erst sollten einmal die großen Schuldposten getilgt werden, die in Konstanz entstanden waren, dann konnte sich der Bischof des Sieges erfreuen, den seine Untertanen in seiner Abwesenheit erfochten hatten. Aber schließlich gelang es ihm doch, noch einen großen Teil der Beute für sich zu behalten. Graf Bernhard wurde im ganzen fast drei Jahre gefangen gehalten, dann schwur er den Markgrafen Friedrich und Wilhelm, sowie dem Bischof Nikolaus am 1. Oktober 1420 Urfehde; er wollte ihre Gebiete nicht wieder belästigen, sondern ihnen in ihren Kriegen beistehen, außer gegen seinen Lehnsherrn, den Erzbischof von Magdeburg. Nach der allerdings wenig verbürgten Nachricht Brotuffs<sup>9</sup> erhielt Bischof Nikolaus 6000 Gulden „Ranzion“ von dem Gefangenen als Lösegeld, das er nach einigen Nachrichten auf die Verzierung und Ausschmückung des Merseburger Doms verwendete oder aber damit eine große Mauer vom Neumarktstor bis an das Schloßtor aufführen ließ<sup>10</sup>. Sicher ist, daß das Geld bald zu Ende war,

---

9. Ich habe in Brotuffs *Chronica et Antiquitates* etc. diesen Hinweis nicht gefunden, aber Vulpus 16 u. 183 u. Horn 488 berufen sich auf Brotuffs gedruckte Chronik. Daneben existierte nach Vulpus 183 Anm. eine Chronik, *Manuskript*, von Brotuffs Hand, die auch von 6000 Gulden Ranzion spricht. — Ebeling 2, 250 hält die Summe für sehr übertrieben. Sollte nicht vielleicht Brotuff diese 6000 Gulden Lösegeld, die in der Chronik, Brotuffs hauptsächlicher Quelle, nirgends erwähnt werden, mit derselben Summe verwechselt haben, die Nikolaus als Schulden hinterlassen hat? Die Erzählung vom Lösegeld und von den Schulden folgt unmittelbar aufeinander. — Die Urfehde bei Horn 839 ff. (Reg. 111).

10. Vulpus 16.

denn der Chronist klagt, trotz des Lösegeldes habe Nikolaus bei seinem Tode das Stift in Schulden hinterlassen. Und ob er sein Versprechen, die verpfändeten Schlösser wieder zurückzukaufen, eingelöst hat, ist mehr als zweifelhaft<sup>11</sup>.

Es scheint nach des Bischofs Rückkunft von Konstanz im ganzen doch recht ruhig in Merseburg zugegangen zu sein, denn wir erfahren außer dem Einfall der beiden Herren von Anhalt und Reinstein wenig, was auf kriegerische Verwicklungen schließen läßt. Merseburg war ein so geringfügiger Gegner und Bundesgenosse, daß es meist in Frieden mit seinen Nachbarn auskommen konnte. Erst in den letzten Jahren des Bischofs gab es arge Zusammenstöße, bis dahin war er unbehelligt und suchte nur seine Stellung zu wahren.

So erneuerte Erzbischof Günther von Magdeburg 1421 das 1413 geschlossene Bündnis. Auf ein Jahr verpflichtet er sich, den Bischof und das Land der Merseburger Kirche nach bestem Können zu schützen. Dafür soll Nikolaus seinen Diözesanoberen „in allen sinen gescheften und krygen“ mit allen seinen Streitkräften beistehen. Nur wenn Günther gegen die Landgrafen von Thüringen und Meißen oder gegen den Grafen Bernhard von Reinstein zu Felde zieht, fällt die Verpflichtung des Bündnisses weg. Denn gegen seine Schutzherrn von Meißen konnte der Merseburger natürlich nicht Krieg führen. Und mit Bernhard von Reinstein, der so lange sein Gefangener gewesen, scheint sich Nikolaus also seit der Freilassung vertragen zu haben, wenn

---

11. Zwar sagt Brotuff fol. 95: „hat die beide Schlos Scopaw und Liebenaw erblich zum Stifft gekauft, denn vormals waren sie des Stifftes auff einen widerkauff alienieret“, aber diese Nachricht widerspricht den Angaben der Bischofschronik, daß 1427 die Schlösser Liebenau und Schkopau noch verpfändet waren (M. G. S. S. X 197, 40 ff.). Urkundlich steht fest, daß sie erst 1444 an Merseburg fielen; vgl. Rademacher III 9 Anm. 2, 10 Anm. 1, 12 Anm. 3, 21, 22 Anm. 1, IV 39 Anm. 2, 40 Anm. 1.

Meißen 8 Gleven stellen, also etwa 24 Mann<sup>21</sup>. Das war die Streitmacht, mit der die sächsischen Kirchenfürsten damals im Reichskriege auftraten<sup>22</sup>. Und da andere Fürsten auch nicht opferwilliger waren, so war es schließlich nicht wunderbar, wenn eins nach dem anderen von den deutschen Invasionsheeren, die aus unendlich vielen so winzigen Kontingenten bestanden, keinen Erfolg hatte, sondern blutig aus dem Lande hinausgeschlagen wurde. Darum griff auch Papst Martin ein und bestimmte, die Fürsten, darunter auch unser Bischof, sollten sich für den Reichskrieg selbst besteuern, da der Nürnberger Reichstag die Steuerquoten für den böhmischen Feldzug nicht in der richtigen Weise angesetzt habe<sup>23</sup>. Aber das half nicht viel, Nikolaus wird froh gewesen sein, wenn man möglichst wenig Truppen und Geld von ihm verlangte, zumal für einen Krieg, der ihn ja bis dahin schließlich herzlich wenig anging. Friedrich von Meißen war ganz anders dabei interessiert, sein Land grenzte an den Herd der Unruhen, und er hatte von Sigmund eben erst die Kurwürde erhalten<sup>24</sup>. Er war auch der Einzige, vor dem noch die Böhmen Achtung hatten. Nun aber wollte es das Unglück, daß seine Truppen und die Hilfsmannschaften der Nachbarfürsten — Merseburg stellte ganze zwanzig Reiter<sup>25</sup> — in seiner Abwesenheit am 15. Juni 1426 bei Aussig geschlagen und fast vernichtet wurden. „Requiescant in pace“ sagt der fromme Schriftsteller von der großen Anzahl von Grafen, Baronen und Rittern, die in dem blutigen Strauß gefallen. Jetzt aber machte sich allmählich der Gegenstoß bemerkbar. 1427 war noch einmal ein Kreuzheer eingefallen, aber bei Mies davongelaufen, die Hussiten

---

21. D. R. A. 8, 518, 22 (nach der einen Handschrift).

22. Die Fußtruppen sind dabei allerdings meist weggelassen; Kroker, N. A. Sächs. Gesch. 21, 6 f.

23. D. R. A. 8, 181, 15.

24. Loserth 494.

spruch genommen. Auch Merseburg hatte von ihren weithin schweifenden Zügen zu leiden<sup>17</sup>. König Sigmund, den die drohende Lage in Böhmen als Luxemburger König doch am meisten angehen mußte, konnte und wollte vielleicht auch nicht sich aus Ungarn entfernen. Die Kurfürsten, seine schlimmsten Rivalen, aber drohten schon mit seiner Absetzung. Um dem zuvorzukommen, berief er einen Reichstag nach Regensburg, wozu auch Bischof Nikolaus geladen wurde, um über die Hussitennot zu beraten<sup>18</sup>. Aber die Kurfürsten setzten durch, daß der Reichstag 1422 in Nürnberg zusammentrat. Jedoch erschien Nikolaus auch hier nicht<sup>19</sup> und hatte wohl guten Grund dazu. Die hussitische Bewegung war ihm noch ungefährlich, die übrigen Reichsangelegenheiten kümmerten den Herrn eines so kleinen Bistums nicht, wenn nicht gerade besonders wichtige Dinge, die auch ihn etwas angingen, verhandelt wurden; und wir vernehmen im späteren Mittelalter im ganzen nur selten, daß Merseburger Bischöfe deutsche Reichstage persönlich besucht haben<sup>20</sup>. Jetzt gerade, wo Nikolaus in Konstanz so üppig gelebt und wenig darauf geachtet hatte, ob sein Stift finanziell zerrüttet wurde, wo eben erst der königliche Zehnte an Sigmund abgeliefert war, wird das Domkapitel sich dagegen gesträubt haben, wieder große Summen auszugeben, wenn der Bischof das Stift auf längere Zeit verlassen wollte. Und die Hussitensteuern zum täglichen Krieg in Böhmen, solange die Hussiten noch nicht niedergeworfen waren, konnten auch ohne das persönliche Mitwirken des Bischofs in Nürnberg beschlossen werden. Es wurde bestimmt, Nikolaus solle wie die Bischöfe von Naumburg und

---

17. Vgl. hauptsächlich E. Kroker, Sachsen u. die Hussitenkriege (N. A. Sächs. Gesch. 21 (1900), 1 ff.); Loserth 483 ff.; D. R. A. 8, 104.

18. D. R. A. 8, 123, 37; vgl. Reg. Imp. XI Nr. 4806.

19. D. R. A. 8, 220 ff. (Präsenzliste).

20. Fraustadt 14.

burger und ihr hochbetagter Bischof aufgeatmet haben, als die wilden Scharen der Gegend von Leipzig den Rücken kehrten, um Altenburg heimsuchen. Aber der Schaden war groß, außer den verwüsteten Städten war sicher eine Menge Dörfer dem Erdboden gleichgemacht worden. Und solch einen Verlust konnte gerade das arme Merseburger Stift nur schwer verschmerzen, mit dessen Finanzen es nie glänzend stand. Dazu war stets mit einer Wiederkehr des unwillkommenen Besuches zu rechnen; die Leipziger Bürger erbaten von Nikolaus die Erlaubnis, auch an Sonn- und Feiertagen am Mauerbau arbeiten zu dürfen. Er gestattete es unter bewegten Klagen über die Hussiten, die Häretiker und Ungläubigen, die Gottes Kirche ausrotten und seine Heiligen mit Mord und Brand verfolgen. Ein vierzigtägiger Ablaß wird den frommen Gottesstreitern, die an der Mauer mitarbeiten, erteilt<sup>29</sup>.

Neue Verwüstung drohte, wenn die unholden Gäste wiederkamen, neue Steuern forderte der Reichstag zu Nürnberg im Februar und März 1431<sup>30</sup>, nachdem sich schon 1428 der Bischof brieflich bereit erklärt hatte, wiederum beizusteuern zum Hussitenkrieg<sup>31</sup>. Er brauchte jedoch für seine

---

läßt sich nicht feststellen, da gerade oft behauptet wird, gewisse Städte und Dörfer seien von den Hussiten zerstört worden; vgl. Kroker a. a. O. 21, 34 f. Die Bischofschronik erzählt gar nichts von den Hussiten, wohl aber unter der Regierung Johann Boses von der Zerstörung von Lützen u. Zwenkau durch die „Böhmen“ im sächsischen Bruderkrieg (1445—1451), die Söldner des Kurfürsten Friedrich; M. G. S. S. X 206, 4 ff. u. 10 ff.; vgl. Rademacher IV 38 Anm. 3 u. H. Koch, Der sächsische Bruderkrieg (1445—1451), Erfurt 1910, S. 67 ff. (Sonderabdruck aus den Jahrbüchern der Kgl. Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt N. F. XXXV). — Daß Weißenfels zu Weihnachten 1429 zerstört worden sei (F. Gerhardt, Geschichte der Stadt Weißenfels a. S., Weißenfels 1907, S. 83) läßt sich wohl nach der Datierung Krokers a. a. O. 21, 32 f. nicht halten.

29. C. d. S. r. II 8 (U. B. Leipzig), 116 f. (Reg. 151).

30. D. R. A. 9, 515, 26 ff., 518, 22, 521, 34.

31. D. R. A. 9, 262, 8. Das „Registrum collectorum subsidii

letzten Tage keinen neuen Einfall zu befürchten; schon sehnten sich die Parteien nach dem Frieden, den das Baseler Konzil nach endlosen Mühen zustande gebracht hat. Aber für den Greis werden diese Jahre voller Sorgen gewesen sein, die er bisher nur selten gesehen hatte.

---

sive collecte contra hereticos etc.“, ein Protokoll über die Erhebung des Hussitengeldes im Stift Merseburg im Dresdener Staatsarchiv W. A. Merseburg Stift II 2 (erwähnt D. R. A. 9, 262 Anm. 4) war mir leider nicht zugänglich.

---

## VIII.

### Die inneren Verhältnisse im Stift Merseburg bis zum Tode des Bischofs.

Im Innern zeigten sich manche Schwierigkeiten. Das Domkapitel<sup>1</sup> sah darauf, daß eine sparsame Wirtschaft geführt wurde. Und trotzdem beginnt das Versetzen von Stiftsgütern und das Aufnehmen von Schulden von neuem; einmal sucht er durch Ablass sich Geld zu erwerben<sup>2</sup>, dann wieder wird etwas verpfändet. In diesem Zusammenhange klingt es geradezu belustigend, wenn der alte Brotuff schreibt<sup>3</sup>: „Und dieser Herr ist ein kluger, weiser, scharfsinniger und witziger Herr, ein gutter Hauswirt und karg gewest, hat das Stifft seher gebessert.“ Der Scharfsinn und Witz soll ihm nicht abgesprochen werden, er wußte recht wohl für sich und andere zu sorgen. Daß sein Neffe Johannes in Leipzig auf seiner Hochschule studierte<sup>4</sup>, war ziemlich natürlich, nicht weniger begreiflich, daß er ihm, dem Baccalaureus, eine Vikarie im Merseburger Dom verschaffte<sup>5</sup>. Aber er

---

1. Vgl. im allgemeinen: A. Brackmann, *Urkundliche Geschichte des Halberstädter Domkapitels im Mittelalter*, Göttinger Diss. Wernigerode 1898, 110 ff.; für die sächsischen Bistümer: Kunz v. Brun, gen. v. Kauffungen, *Das Domkapitel v. Meißen im Mittelalter*, Leipziger Diss. Meißen 1902, 112 ff.

2. Schöttgen, Inv. 360 (Reg. 73), ebenda 373 (Reg. 123), ebenda 379 (Reg. 126).

3. fol. 95.

4. C. d. S. r. II 16 (Matrikel Univ. Leipzig), 54 (Reg. 86); Johannes Lubich studierte auch in Heidelberg (vgl. Reg. 115).

5. Berb.-Ludewig (Urk. Nr. 20).



mußte es sich auch gefallen lassen, daß die Leipziger Universität von Papst Martin V die Erlaubnis erhielt, zwei Präbenden im Stift Merseburg für Professoren der Hochschule in Anspruch zu nehmen<sup>6</sup>. Schon vorher hatte Nikolaus der Universität für seine Lebenszeit die Gerichtsbarkeit in Disziplinar- und Strafsachen erteilt<sup>7</sup>. Inwieweit das ein freiwilliger Akt war, läßt sich natürlich nicht entscheiden, doch waren im allgemeinen die Hochschulen kräftig genug, um sich auch Privilegien zu erkämpfen. Und der Bischof von Merseburg war, obwohl ihr Kanzler, doch keine allzu furchtgebietende Macht.

Gab er doch in seinem Stifte oft genug nach. Das Domkapitel war ihm gewachsen, und selbst der Dekan des Unterstiftes St. Sixti wußte eine Menge Privilegien von ihm zu erlangen. Allerdings war Nikolaus Schlendorf eine energische Persönlichkeit, die uns fesseln kann. Aus Jena gebürtig<sup>8</sup>, war er, wie er uns selbst erzählt<sup>9</sup>, gleich dem Bischof lange Zeit an der Kurie in Rom tätig gewesen, darauf in Diensten der Markgrafen von Meißen. Wir finden ihn nebenbei als kaiserlichen öffentlichen Notar<sup>10</sup> und Notar unseres Bischofs<sup>11</sup>. Als Dekan von St. Sixt hatte er sich hohen Ruhm erworben, indem er die gänzlich verfallene Kirche wieder aufbaute und größtenteils aus seinen Mitteln verschönerte<sup>12</sup>. Sein Testament, aus dem wir dies und manches andere erfahren<sup>13</sup>, hat er schon 1416 als bejahrter Mann<sup>14</sup> aufgesetzt und sich in Konstanz vom Bischof be-

---

6. C. d. S. r. II 11 (U. B. Leipziger Univ.) Nr. 13 (Reg. 114); vgl. Hinschius 2, 74.

7. C. d. S. r. II 11, 18 (Reg. 106).

8. Förstemann, Neue Mitt. IV 4 Nr. 68.

9. ebenda Nr. 66 in seinem Testament.

10. U. B. Bürgel Nr. 305 u. 306 (Reg. 56).

11. Förstemann a. a. O. Nr. 66.

12. ebenda.

13. ebenda.

14. ebenda; er spricht rückschauend von „a tempore iuventutis“.

stätigen lassen<sup>15</sup>, aber noch 1454 treffen wir ihn am Leben<sup>16</sup>. Ungemein tätig war er als Reformator seiner Kirche und seines Kapitels. Er war es auch, der an der Spitze der Merseburger Geistlichkeit sich über den Zehnten bei Martin V beschwerte, den dieser dem geldarmen Könige bewilligt hatte<sup>17</sup>. Der Bischof selbst als Oberhaupt des Stiftes hatte sicher dazu eher Veranlassung, aber es mochte ihm wohl peinlich sein, sich gegen Sigmund zu wenden, der ihm selbst als Beute zugeschoben hatte, was er den Merseburger Juden noch nicht abgenommen hatte. Sonst aber scheinen Bischof und Dekan des Unterstifts, der in jener Beschwerde wahrlich nicht sanft mit Nikolaus Lubichs Verschwendungssucht umgegangen war, in Eintracht gelebt zu haben, wenigstens sehen wir sie öfters gemeinsam handeln. Mit Zustimmung des Bischofs gab der Dekan neue Statuten<sup>18</sup> und erließ strenge Bestimmungen für seine Chorherren, die meist allerdings nur Äußerlichkeiten des Gottesdienstes und der priesterlichen Kleidung betrafen<sup>19</sup>. Es war ja die Zeit, wo man

---

15. ebenda; dominus Merss. confirmavit huiusmodi testamentum in Constancia coram Nicolao Jerichen notario domini Pygaviensis . . .; Schlendorff war selbst in Konstanz und dann mit Bischof Nikolaus Zeuge des Notariatsinstrumentes, das die Klagen des Kapitels von Straßburg gegen den Bischof Wilhelm enthält (s. Kap. VI Anm. 24).

16. 1454 Sept 1 (Sonnta.g Egidii): Urkunde des Dekans Nikolaus Schlendorff „continue in curia duorum episcoporum Nicolai Lubich ac Jo. Bosen Mers. eorum secretarius officialis ac protonotarius“ über die Erneuerung der Turmspitze der Sixtikirche (nach gütiger Mitteilung von Herm Prof. Dr. Rademacher aus dem Merseburger Stadtarchiv).

17. D. A. XIV 45 (Nr. 457); Berb. V 34 (Urk. Nr. 15).

18. U. B. Mers. 957 ff. Der Herausgeber P. Kehr hat mit der Datierung dieser Statuten „ca. 1424“ nur sehr unbestimmt die Zeit ihrer Abfassung angegeben, da S. 959 in dem Kapitel „Quod canonici et persone residentes non se absentent in divinis“ Bischof Nikolaus schon als verstorben († 1431) hingestellt wird. — Schlendorff ordnete auch die Registrierung der Urkunden seines Sixtistifts in ein Kopialbuch an (U. B. Mers. Einl. XLVI).

19. Förstemann a. a. O. Nr. 69, 71, 72.

durch solche Edikte das kirchliche Leben neu anzufachen suchte. Auch Bischof Nikolaus ist auf diesen Wegen gewandelt, vielleicht wirkte das Beispiel des rastlosen und durchgreifenden Schlendorfs. Er führte u. a. das Kirchweihfest wieder ein und stattete die Feier reichlich aus<sup>20</sup>. Doch befand sich die Domkirche selbst in einem traurigen Zustand es drohte ihr der Einsturz<sup>21</sup>, aber wahrscheinlich fehlte es wie immer dem Bischof an Mitteln zur Hebung des Uebels.

Dazu kam noch in den letzten Jahren des alternden Bischofs ein langwieriger Streit mit der Stadt Merseburg, der erst kurz vor seinem Tode beigelegt wurde und unter seinem Nachfolger Johann noch einmal aufflammte. Daß sich 1426 die Stadt dem sächsischen Städtebund anschloß, der mit der Hanse in einem Bunde stand<sup>22</sup>, mußte den Bischof

---

<sup>20</sup>. M. G. S. S. X 204, 32 ff. Ueber die Frage, ob Nikolaus die Domkirche geweiht habe nach einem Umbau oder ob er nur das Kirchweihfest neu eingeführt habe, vgl. die Erörterungen von H. Otte und C. P. Lepsius in *Neue Mitt.* V 1, 81; VI 4, 77 u. 92 f.; VII 3, 15 u. VII 4, 103 ff., 111 ff. Auch H. Bergner, Naumburg u. Merseburg, Leipzig 1909, S. 132 (*Berühmte Kunststätten* Bd. 47) hält daran fest, daß Nikolaus den Dom neu geweiht hätte, aber er kennt nicht die im selben Jahre 1909 erschienene Schrift O. Rademachers, *Der Dom zu Merseburg*, der S. 10 mit Recht für das Kirchweihfest, nicht für die Domweihe eintritt, besonders auf Grund der untrüglichen Urkunde von 1436 (s. Anm. 21).

<sup>21</sup>. 1436 klagt Johann Bose: „ecclesiam nostram interius exteriusque in suis edificiis graviter collapsam suisque muris, parietibus et tectis a summo usque deorsum ruinam cotidie comminantem perspeximus“ (Rademacher IV 52 Anm. 1 = Rademacher *Mers. Dom.* 10 Anm. 1).

<sup>22</sup>. Vulpius 183 (Schmekel 166): „deswegen (wegen der Hussitennot) sich besagten Jahres (1426) am Tage Mariae Magdalenae (Juli 22) die Stadt Märseburg mit den Hanser-, Sächsischen- und Thüringischen Städten verbunden.“ Das Datum ist ohne Quellenbeleg, die Tatsache gesichert durch M. G. S. S. X 205, 20 ff.: „de post cives Merseburgenses cum civibus de Hensa confederati rebelles ad obedienciam [Johannes episcopus] coëgit“; vgl. Rademacher IV 36 Anm. 6. Doch ist dagegen zu bemerken, daß Magdeburg sich nicht dem Hansebund

unangenehm berühren, denn so konnte sie sich viel eher seiner Herrschaft entziehen<sup>23</sup>. Und Lubich hatte ja selbst als Dekan in Erfurt den Streit des Bischofs und des Klerus von Halberstadt mit dem dortigen Rate miterlebt und zu seinem Aerger wahrgenommen, was für eine Kraft in einer Stadtgemeinde stecken konnte. Auch in Merseburg hielt der Stadtrat streng auf seine Rechte, geriet in Streit mit der Vorstadt Neumarkt wegen Zöllen und wegen des Ausschienkens des Bieres. Bischof Nikolaus fiel die Aufgabe zu, diesen Zwist zu schlichten<sup>24</sup>. Zwei Jahre darauf aber kam es zu einer Fehde zwischen der Stadt und Nikolaus selbst, sie konnten

---

anschloß, sondern dem sächsischen Städtebund, der wiederum mit der Hanse in Verbindung stand (vgl. E. Daenell, Die Blütezeit der deutschen Hanse, 2 Bde. Berlin 1906, I 230 f. u. II 305). Daß Merseburg zum sächsischen Städtebund gehört hat, geht aus folgenden Erwägungen hervor: Eine Reihe sächsischer Städte, darunter Merseburg nicht, schlossen 1426 Apr. 21 in Goslar ein Bündnis auf 3 Jahre [U. B. der Stadt Quedlinburg ed. K. Janicke (Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen II 1) Bd. 1 (1873) Nr. 302; vgl. Hanserecesse 1. Abt. Bd. 8 (1426—1430), ed. K. Koppmann (Leipzig 1897) Nr. 39]. 1427 März 26 schickte Merseburg mit 17 anderen sächsischen Städten Fehdebriefe an König Erich v. Dänemark, der mit der Hanse in Streit lag (Hanserecesse a. a. O. Nr. 159, 9 u. 160). Also wird vielleicht Vulpus' Nachricht stimmen, dann wäre Merseburg 1426 Juli 22 nachträglich dem Bunde der sächsischen Städte von 1426 April 21 beigetreten. 1429 April 4 erneuerten die sächsischen Städte, darunter die s m a l Merseburg, ihr Bündnis in Braunschweig (U. B. der Stadt Quedlinburg Bd. 1 Nr. 314; vgl. Hanserecesse a. a. O. Nr. 595). 1430 Mai 1 verpflichteten sich in Braunschweig die sächsischen Städte, darunter Merseburg, zur gegenseitigen Hilfe bei einem etwaigen Einfall der Hussiten (Hanserecesse a. a. O. Nr. 792); 1432 Mai 18 erneuerten sie den Bund von 1429 wiederum auf 3 Jahre (Hanserecesse 2. Abt. Bd. 1 (1431—1436), ed. G. v. d. Ropp (Leipzig 1876) Nr. 128). Diese Hinweise verdanke ich Herrn Geh. Regierungsrat Professor Dr. Freiherrn v. d. Ropp in Marburg.

23. A. Werminghoff, Geschichte der Kirchenverfassung Deutschlands im Mittelalter, Bd. 1, Hannover u. Leipzig 1905, S. 269 ff.

24. Medem, Neue Mitt. II (1835) Nr. 8 (Reg. 137).

sich nicht einigen, so daß auch hier ein Schiedsgericht eintreten mußte<sup>25</sup>. Gesandte der Markgrafen von Meißen, des Erzbischofs von Magdeburg und der Städte Magdeburg, Halle, Halberstadt, Quedlinburg und Aschersleben kamen nach Merseburg, wo ein Vertrag abgeschlossen wurde. Die vier 1429 in den Rat eingetretenen Mitglieder leisteten dem Bischof und Domkapitel einen Huldigungseid, dafür verzichteten diese auf die angedrohte Gerichtsverhandlung in Erfurt. Aber daß dieser Vertrag nur vorübergehende Bedeutung hatte, geht aus dem Schluß der Urkunde hervor, wonach die Herzöge von Sachsen für etwa neu ausbrechende Streitigkeiten eine Frist zu ihrer Schlichtung bestimmen sollten. In der Tat hörten die Zwiste nicht auf, neue Reibungen entstanden zwischen Stadt und Bischof, und wiederum kam es im Beisein der 1429 erschienenen Gesandten der befreundeten Fürsten und Städte zu einer Auseinandersetzung über die gegenseitigen Rechte und Pflichten. Dieser Vergleich vom 1. Juni 1430<sup>26</sup> gewährt uns einen reizvollen Einblick in die inneren Streitigkeiten. Der Bischof sollte ferner nicht Bürger der Stadt gefangen nehmen, und die städtischen Behörden durften sich fernerhin nicht an Leuten des Bischofs oder des Kapitels vergreifen. Nur die höhere Gerichtsbarkeit verblieb dem Bischof. Es wurde ferner die städtische „Freiheit“, die Grenze zwischen bischöflichem und Stadtgebiet, genau festgelegt. Vom Bischof ein- oder ausgeführte Waren sollten frei von Zoll sein. Und wenn noch andere Streitigkeiten zu erledigen seien, so sollte dafür wiederum eine Tagung unter Vermittlung der kurfürstlichen Gesandten stattfinden.

Bischof Nikolaus hat das nicht mehr erlebt. Sein Dompropst und Nachfolger, der tatkräftige Johann Bose, dem er noch 1430 das Gut Witschersdorf für 150 Gulden über-

---

25. ebenda Nr. 9 (Reg. 144).

26. ebenda Nr. 10 (Reg. 150).

lassen hatte<sup>27</sup>, beendete schließlich den langen Kampf, in der Hauptsache zu des Stiftes Gunsten<sup>28</sup>. Am Palmsonntag (25. März) 1431 „entschlief der Bischof selig im Herrn“<sup>29</sup>. Wo er im Merseburger Dom begraben liegt, ist leider unbekannt, die Chronik meldet nichts, obwohl ihr Verfasser zu Lebzeiten des Bischofs schrieb<sup>30</sup>; nur Brotuff sagt das kurze Wort: „leit im Thumb begraben“<sup>31</sup>.

Fehlt uns mithin eine zeitgenössische Abbildung auf seinem Grabstein, so wird das in etwas durch das Bild ersetzt, das sich in der linken sogenannten Bischofskapelle des schönen Merseburger Domes findet. Zwar sind diese Bilder der Bischöfe erheblich später, wohl erst am Ende des 15. Jahrhunderts auf Veranlassung des kunstliebenden Bischofs Thilo von Trotha (1466—1514) gemalt worden und können uns keine Bürgschaft der Porträtähnlichkeit geben<sup>32</sup>. Aber zur Zeit des dritten Nachfolgers unseres Lubich konnte dessen Grabstein noch sehr wohl bekannt sein und vielleicht als Vorbild für das Gemälde dienen. Und wenn wir ganz absehen von diesen Vermutungen, so finden wir in dem Ganzen des Bildes doch etwas, was auf Lubichs Charakter paßt.

---

27. Berb.-Ludewig (Urk. Nr. 20).

28. Medem a. a. O. II Nr. 11 (1435 Mai 8). — Als Dompropst wird Peter Sparnau schon 1400 genannt: D. A. XIII 40 (Nr. 411); Berb. V 2 (Urk. Nr. 1), 1426 fällt Johann Boses Propsteid (Chart. magn. fol. 20; U. B. Mers. Einl. XXV).

29. M. G. S. S. X 204, 26 f. (gleichzeitig Verkündigung Mariae); Wilmans löst falsch auf: 3. April (Archiv 11, 203), ebenso P. B. Gams: Series episcoporum ecclesiae catholicae, Regensburg 1873, S. 292 u. C. Eubel: Hierarchia catholica medii aevi, Bd. 1 (1198—1431), Münster 1898, S. 352.

30. Vgl. Rademacher Mers. Dom 26 u. 58. Der Verfasser dieses Teils der Bischofschronik (1341—1431) gibt bis auf Bischof Walter u. Nikolaus die Grabstätten der Bischöfe an.

31. fol. 95.

32. Rademacher Mers. Dom 54 u. 58.

Ueber dem Gemälde steht in gotischen Buchstaben: Nicolaus de lübeke annos XX (erg. regnavit)<sup>33</sup>. Vor seinem Körper hat der Bischof sein Wappen, einen viergeteilten Schild. In dessen schräg gegenüberliegenden Feldern finden sich einerseits das Merseburger Bischofswappen, ein schwarzes Kreuz in goldenem Felde, andererseits Lubichs Wappen, zwei rote Hunds- oder Wolfsköpfe auf weißem Grunde, getrennt durch einen roten Balken. Die anderen Wappen Lubichs späteren Ursprungs, die an verschiedenen Stellen des Domes, in der Taufkapelle und am Kronleuchter in der Vorhalle angebracht sind, zeigen geringe Abweichungen. Dagegen treten im 18. Jahrhundert arge Entstellungen auf<sup>34</sup>, und man wußte nicht mehr, was das Wappentier Lubichs gewesen sein mochte.

Lubich selbst ist in vollem Bischofsornat dargestellt: sein goldener, blaugestickter Bischofsmantel hebt sich wirkungsvoll von dem blaugrünen Untergewand ab, Bischofsmitra und Hirtenstab vervollständigen den Schmuck. Ziemlich langes, schon ergrautes Haar wallt bis auf die Schultern, der etwas geöffnete Mund, die kleinen, blinzeln- den Augen gewähren dem Ganzen ein gutmütiges, dabei etwas verschmitztes Aussehen<sup>35</sup>.

Und so stelle ich mir den Herrn vor, der als Bürgerssohn und Student in Prag in schneller Folge vom päpstlichen Sach-

---

33. ebenda 58. — Ueber d e lübeke vgl. Kap. II Anm. 7.

34. Berb.-Ludewig (Urk. Nr. 20) und Just (s. Kap. V Anm. 4): Sein Wappen zwei Eicheln gewesen; Ludewig 4, 437: Das Bild stammt von einem gewissen Rüdiger, der „nach den Originalen“ malte (Ludewig 4, 36). Rüdiger malte etwas ganz Mysteriöses in den Wappenschild. — Die erhaltenen Originalsiegel (z. B. der Urkunden 1419 Juni 16 (Reg. 105) Sekretsiegel und 1412 April 24 (Reg. 50) Bischofssiegel) lassen wegen ihrer Kleinheit nicht erkennen, was für Tierköpfe in Lubichs Wappen waren (Ueber die Siegel der Merseburger Bischöfe vgl. U. B. Mers. Einl. LXXI u. LXXVI).

35. „Niemals tat er einem seiner Untertanen Gewalt an, ohne jede Hinterlist lebte er“ (M. G. S. S. X 203, 40 u. 204, 30 ff.).

walter, durch Glück und Fürstengunst gehoben, sich zum Propst von Dorla, Kanzler und Domherrn, zum Dekan der vornehmsten Erfurter Kirche aufschwang. Ihm fiel der Bischofsstuhl von Merseburg und gleichzeitig eine andere Kanzlerwürde zu, die der emporblühenden universitas Lipsiensis; bald ging er nach Konstanz, wo er die Blüte der damaligen Geistlichkeit, viele Herren im fürstlichen Glanze antraf. Hier fiel ihm teilweise die Vertretung der deutschen Nation zu, hier lebte er herrlich und in Freuden drei schöne Jahre, bis eigenes Mißgeschick und heimische Not ihn in das kleine Stift zurücktrieben. Man fühlt, nach Konstanz ist der Höhepunkt seines Wirkens überschritten, dort war er in seinem fröhlichen Element, in Merseburg harreten seiner Kriegsnot, Zänkereien und ärgerliche Schulden. Mit 6000 Gulden hatte er das Stift belastet, als er entschlief, nirgends in seinem Palast oder seinen Schlössern fand man Vorräte<sup>36</sup>; nur gut für das Hochstift, daß sein Vorgänger und Nachfolger geschicktere und gewissenhaftere Finanzmänner waren. Das Horazische „carpe diem“ dürfte man wohl auf Nikolaus Lubichs Grabstein setzen. Er war ein Mann, der sich nicht um das Morgen grämte, ein Priester erfüllt von Drang nach Lebensgenuß und Lebensfreude, aber nicht in gemeinem Sinne, wie das von so vielen Klerikern seiner Zeit gilt, sondern geadelt durch höhere geistige Fähigkeiten, die ihn, den Bürgersohn, zum Kanzler mächtiger Herrn und zum geistlichen Reichsfürsten machten. Als solcher hat er auf den großen Kirchenversammlungen seiner Zeit eine nicht geringe Rolle gespielt.

---

36. ebenda X 204, 28 ff.; vgl. Rademacher IV 36 Anm. 4.

---



## Regesten und Urkunden.



## Regesten.

R. Wilmans hat im Archiv 11 (1858), 146 ff. „*Regesta episcoporum Merseburgensium 968—1514*“ veröffentlicht, die für die damalige Zeit, wo das Merseburger Domarchiv noch nicht zugänglich war, eine recht beachtenswerte Leistung darstellten. Auf dieser Grundlage habe ich weitergearbeitet. Natürlich aber ist vieles heutzutage überholt und lückenhaft, einige Quellen, die Wilmans noch kannte, besonders Baumgarten-Crusius<sup>1</sup>, sind heute so gut wie verschollen. Ich gebe deshalb zur Uebersicht des Itinerars und der Chronologie im folgenden Regesten zur Geschichte des Bischofs Nikolaus, die mit ihren Literaturangaben vielleicht auch für die Geschichte anderer Merseburger Bischöfe des späteren Mittelalters von Wert sein könnten<sup>2</sup>.

Für die Abkürzungen verweise ich auf die Literaturübersicht, außerdem bedeuten:

B. = Bischof; D.-K. = Domkapitel; Erzb. = Erzbischof; Fr. = Friedrich; K. = König; Konst. = Konstanz; Konz. = Konzil; L. = Lubich; Lgf. = Landgraf; Magd. = Magdeburg; Mers. = Merseburg, Mgf. = Markgraf; N. = Nikolaus; P. = Papst; Straßb. = Straßburg; W. = Wilhelm.

1. 1346 — Ditmar L. wird Bürger [Z. V. f. Th. G. u. A. 2, 180].
2. ca. 1360 oder 1361 — N. L. geboren in Eisenach.
- 2a. 1376 oder 1377 — N. L. in Wien immatrikuliert [Matrikel der Universität Wien]<sup>3</sup>.
3. 1378 März 10—13 — Bakkalariatsexamen N. L.'s in Prag [Mon. Univ. Prag. 1, 180].
4. 1378 Apr. 1 — N. L. wird Baccalar [ebenda 1, 181].
5. 1384, 1385, 1388 — Ditmar u. Dietrich Lubich im Stadtrat zu Eisenach [Z. V. f. Th. G. u. A. 3, 169 ff.].
6. 1389 Juni 21 Rom — Magister N. L. bittet als Syndicus der

---

1. s. Kap. I Anm. 6.

2. Eine kurze Uebersicht bis 1418 gibt auch H. Ermisch im C. d. S. r. I B 3 208, 860 f., 894 f.

3. s. Kap. II Anm. 8

- Stadt Zwickau u. Prokurator um Lösung vom Interdikt [C. d. S. r. II 6, 346 ff].
7. 1391 Mai 7 Rom — Magister N. L. wirkt als Prokurator im Prozeß des Wilhelm Kortelangen gegen Crux Alberte [Mon. Vat. Boh. V 1, 288 ff.].
  8. 1391 Juli 3 Rom — Magister N. L. vertritt als Prokurator den Böhmen Petrus v. Antiqua Sella [Mon. Vat. Boh. V 1, 306 f.].
  9. 1397 Jan. 20 Rom — Prokurator N. L. ist Bürge für Johann v. Mainz [Gudenus Cod. dipl. Mog. 3, 618 ff.].
  10. 1397 Jan. oder Febr. — Prokurator N. L. fertigt eine Information gegen Dietrich Burtinck aus [Gudenus Sylloge I 659 ff.].
  11. 1395, 1397, 1399 — Ditmar u. Dietrich L. im Stadtrat v. Eisenach [Z. V. f. Th. G. u. A. 3, 169 ff.].
  12. 1398 März 29 Rom — Magister N. L. als Prokurator gewinnt den Pfründenprozeß für Johannes München [Mon. Vat. Hung. I 4, 55 ff.].
  13. 1399 Mai 9 Forchheim — Erzb. Johann v. Mainz befiehlt N. L., Propst v. Dorla, dem Nonnenkloster St. Cyriacus einige Pfründen zu übergeben [Würdtwein 267]<sup>4</sup>.
  14. 1399 Aug. 8 Gotha — Lgf. Balthasar bestätigt Propst N. L. den Kauf des Lussenhofs in Eisenach [Z. V. f. Th. G. u. A. 5, 230 f.; vgl. C. d. S. r. I B 2, 170].
  15. 1400 Mai 2 Mers. — Propst N. L. v. Dorla als Schiedsrichter zwischen Propst u. D.-K. v. Mers. [Urk. Nr. 1; D. A. XIII 40 (Nr. 411); Berb. V 2].
  14. 1400—1402 — Ditmar u. Dietrich Lubich im Stadtrat zu Eisenach [Z. V. f. Th. G. u. A. 3, 169 ff.].
  17. 1401 Juni 10 Rom — N. L. als Prokurator vertritt Paulus Symonis von Fünfkirchen [Mon. Vat. Hung. I 4, 335 ff.].
  18. 1401 Aug. 30 Rom — P. Bonifaz IX beauftragt u. a., den Dekan v. S. Marien in Erfurt, den Stadtrat v. Halberstadt aufzufordern, die vertriebene Geistlichkeit wiederaufzunehmen u. die Einkünfte aus der Vogtei zurückzugeben [U. B. Hochstift Halb. 4 Nr. 3178 u. 3179].
  19. 1401 Sept. 5 Rom — Eine Urkunde P. Bonifaz' IX für Eisleben wird N. L. übergeben [U. B. Hochstift Halb. 4 Nr. 3180 Anm.].
  20. 1402 Juni 20 Eisenach — Mathias von Herbstein, Protonotar Lgf. Balthasars, Propst v. Dorla, als Zeuge [C. d. S. r. I B 2, 530].
  21. 1403 Jan. 12 Erfurt — N. L. Dekan zu S. Marien in Erfurt, publiziert die Bulle Bonifaz' IX (Reg. 18) u. fordert den Rat

---

4. s. Kap. IV Anm. 9.

- v. Halberstadt auf, vor seinem Gericht zu erscheinen [U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 700].
22. 1403 Mai 2 Erfurt — N. L. Dekan befiehlt durch die Geistlichkeit Halberstadts dem dortigen Rat, binnen 24 Tagen Genugtuung zu leisten [ebenda 2 Nr. 702].
23. 1403 Juni 15 Erfurt — N. L. Dekan fordert den Rat v. Halberstadt auf, der Bulle P. Bonifaz' IX (Reg. 18), Gehorsam zu leisten [ebenda 2 Nr. 703].
24. 1404 Juli 3 Rom — P. Bonifaz hebt das Interdikt über Halberstadt auf [ebenda 2 Nr. 709].
25. 1406 Juni 5 — Johannes Melczer, oberster Schreiber der Mgfen., zum letzten Mal genannt [C. d. S. r. I B 2, 545].
26. 1406 — N. wird erwähnt als Protonotar u. Pfarrer in Oelsnitz [Urk. Nr. 20, vgl. M. G. S. S. X 203, Anm. 53].
27. 1406 Juni 25 Erfurt — N. L. Dekan befiehlt als päpstlicher Kommissar dem B. Rudolf v. Halberstadt, eine Herausforderung des Papstes zurückzunehmen [U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 716].
28. 1406 Juli 30 Erfurt — N. L. Dekan exkommuniziert 2 Räte des B. Rudolf u. verhängt von neuem das Interdikt über Halberstadt (Zeuge Dietrich L., Kanonikus in Jechaburg) [ebenda 2 Nr. 717 u. 718].
29. 1406 Sept. 25 — N. L. Dekan empfiehlt dem Protonotar Mgf. W.'s I v. Meißen, Martin Apphilmann, den Thomas Gernich [C. d. S. r. I B 3, 14 Anm.].
30. 1407 Mai 28 (Sonnt. nach Corpus Christi) — N. L. Dekan leiht mit anderen Erfurter Domherren Graf Günther XXXII v. Schwarzburg 110 Mark lötliges Silber [Jovius: Chron. Schwartzburgicum bei Schöttgen u. Kreysig 1, 259].
31. 1407 Juni 5 Weimar — N. L. Dekan, sein Bruder Dietrich u. ihre Erben kaufen widerkäuflich 4 Mark v. Johann v. Allenblumen [C. d. S. r. I B 3, 132 Anm.].
32. 1407 Juni 9 Käfernburg — Der Rat v. Gotha soll auf Befehl Lgf. Fr.'s Zinsen an N. L. u. das Kapitel v. Jechaburg zahlen [ebenda].
- 32a. 1407 Juni 26 Rom — P. Gregor XII teilt u. a. dem Dekan v. S. Marien in Erfurt seine Entscheidung in dem Prozesse des Johann Rus in Weida mit dem Kloster Cronschwitz mit [U. B. der Vögte v. Weida, Gera u. Plauen etc. Bd. 2 Nr. 479 (Thüringische Geschichtsquellen N. F. Bd. 2, Teil 2, Jena 1892)].
33. 1407 Sept. 5 Erfurt — N. L. Dekan hebt das Interdikt über Halberstadt auf, nachdem sich Klerus und Stadtrat versöhnt haben (U. B. Stadt Halb. 2 Nr. 722).

34. 1408 Mai 22 Altenburg — N. L. Dekan als Zeuge [Horn 712; vgl. C. d. S. r. I B 3, 477].
35. 1408 Sept. 11 Freiberg — N. L. oberster Schreiber als Zeuge [C. d. S. r. I B 3, 478].
36. 1409 Mai 7 — N. L. Dekan, Protonotar u. Sekretär der Mgfen. kommt als ihr Gesandter auf dem Konzil v. Pisa an [Mansi 27, 348].
37. 1409 Aug. 7 — Schluß des Konzils [Hefele 6, 1040].
38. 1409 Aug. 10 Pisa — P. Alexander V zieht die Appellation der Mgfen. an Gregor XII an sich [C. d. S. r. I B 3, 113 ff.].
39. 1409 Sept. 9 Pisa — P. Alexander V erlaubt die Gründung der Universität Leipzig u. bestellt zu ihrem Kanzler den B. v. Mers. [C. d. S. r. II 11, 1 ff.].
40. 1409 Dez. 5 — N. L. u. das Kapitel S. Marien zu Erfurt verpflichten sich, eine ihnen von Erzb. Johann v. Mainz u. Lgf. Fr. anvertraute Pfandverschreibung niemand auszuliefern [C. d. S. r. I B 3, 136 Anm.].
41. 1409 Dez. 20 Eltville — Erzb. Johann v. Mainz u. Lgf. Fr. bekennen, die dem Dekan u. Kapitel S. Marien zu Erfurt übergebene Pfandverschreibung niemand ausliefern zu wollen [C. d. S. r. I B 3, 136].
42. 1409 Dez. 20 Pistoja — P. Alexander V beauftragt den B. v. M. als Konservator die Leipziger Universität zu schützen [C. d. S. r. II 11, 5 ff.].
43. 1410 Sept. 17 Weißensee — N. L. Dekan u. obirster schreiber als Zeuge (die Zeugenreihe ist nicht genau gesichert) [C. d. S. r. I B 3, 170 ff. u. Horn 765].
44. 1411 Apr. 1 Leipzig — N. L. Dekan u. Protonotar macht der Universität Leipzig eine Bestimmung der Mgfen. über die Nationen bekannt [C. d. S. r. II 11, 7 f.].
45. 1411 Apr. 30 Rom — P. Johann XXIII fordert v. B. u. D.-K. v. Mers. u. Meißen, eine Geldsammlung in ihrer Diözese für ihn zu veranstalten zum Kriege gegen K. Ladislaus v. Neapel [Urk. Nr. 21; vgl. C. d. S. r. II 2, 366 ff.].
46. 1411 Aug. 3 Mers. — Tod B. Walters v. Kokritz zu Mers. M. G. S. S. X 203, 33 f.].
47. 1411 — Bischofseid N. L.'s [Chart. magn. fol. 88b; vgl. U. B. Mers. Einl. XXXVII].
48. 1411 Nov. 7 Rom — P. Johann XXIII bestätigt N. L. als B. v. Mers. [Urk. Nr. 2 u. 3].
49. 1411 Nov. 24 Weißenfels — Brief der Mgfen. an den Hoch-

- meister des Deutschen Ordens, Heinrich v. Plauen, über die Wahl N. L.'s zum B. v. Mers. [C. d. S. r. I B 3, 209].
50. 1412 Apr. 24 (Jubilate) Mers. — B. N. verleiht dem D.-K. v. Mers. die Erbgerichte in Pfaffendorf b. Schkeitbar [D. A. XIII 43 (Nr. 441); Berb. V 22; vgl. Chart. magn. fol. 6b (U. B. Mers. Einl. XXIII)].
51. 1412 Mai 21 Mers. — B. N. will die silbernen Gefäße der Kirche zu Mers. nicht veräußern [D. A. XIII 43 (Nr. 439); XIV 47 (Nr. 481); Berb. V 62; vgl. Urk. Nr. 4 u. 5].
52. 1412 Aug. 3 (III Non. Aug.) Rom — P. Johann XXIII beauftragt B. N. mit der Errichtung des Kollegiatstiftes S. Georg in Altenburg [Mitt. Gesch. u. Alt. Ges. d. Osterl. Bd. 4 Heft 2 Nr. 4 u. 6].
53. 1412 Aug. 22 — B. N. ist Taufpate des an diesem Tag geborenen Fr.'s des Sanftmütigen in Leipzig [Tylich bei Mencke 2, 2184 f.].
54. 1412 (?) — B. N. u. der Rat v. Leipzig einigen sich über den Zoll bei Lützen [M. G. S. S. X 204,35 ff.; Schmekel 164]<sup>5</sup>.
55. zwischen 1412 u. 1430; April 4 Mers. — B. N. ersucht den Rat v. Leipzig um Angabe derjenigen bischöflichen Beamten, welche unrechtmäßige Forderungen an nach Leipzig fahrende Fuhrleute gestellt haben [C. d. S. r. II 8, 81].
56. 1413 Juni 18 (Trinitatis) Altenburg — B. N. errichtet u. weiht als päpstlicher Kommissar das Kollegiatstift S. Georg in Altenburg u. benachrichtigt den Erzb. v. Magd. u. den B. v. Naumburg v. seiner Exemption [Mitt. Gesch. u. Alt. Ges. d. Osterl. Bd. 4, Heft 2, S. 229 u. 236; vgl. U. B. Bürgel 1 Nr. 305 u. 306].
57. 1413 Juli 7 (Freit. nach Mar. Visit.) Magd. u. Mers. — Erzb. Günther v. Magd. u. B. N. schließen Frieden [D. A. XIII 43 (Nr. 443); Berb. V 23; vgl. Urk. Nr. 5; Magd. St.-A. Urkunden Erzstift Magd. XII 82; vgl. Urk. Nr. 7].
58. 1413 Nov. 5 Mers. — B. N. assigniert dem D.-K. von seinen Jahrrenten der Stadt Mers. jährlich 100 Gulden [D. A. XIII 43 (Nr. 444); Berb. V 24; vgl. C. d. S. r. I B 3, 276].
59. 1414 Jan. 7 — Hans Furnhake bestätigt, daß B. N. ihm Ostrau auf 4 Jahre verpfändet habe gegen 800 rheinische Gulden [D. A. XIII 44 (Nr. 445); Berb. V 26; vgl. Urk. Nr. 8].
60. 1414 Juli 2 — B. N. bestätigt den v. Dompropst Peter Sparnau gestifteten Altar im Dom zu Mers. [D. A. XIII 44 (Nr. 448); Berb. V 27; Archiv 11, 202].

---

5. s. Kap. V Anm. 28.

61. 1414 Juli 2 (Visit. Mariae) Merseburg — B. N. setzt, um den seiner Kirche zu heben, fest, daß 4 Priester als *lectores chori* im Dom die Epistel lesen [D. A. XIII 44 (Nr. 447); Berb. V 28].
62. 1414 Juli 5 (feria quinta proxima post festum visit. Mariae) Mers. — B. N. schlichtet die Streitigkeiten wegen der Ministrationen an den Vikarien im Dom [D. A. XIV 45 (Nr. 449); Berb. V 29].
63. 1414 Okt. 7 Merseburg — B. N. stellt eine Urkunde aus über den Widerkauf v. 1 rheinischen Gulden in der Martinskapelle im Dom [Chart. magn. fol. 21b; vgl. U. B. Mers. Einl. XXV].
64. 1414 Nov. 1 — Eröffnung des Konst. Konz. [Hefele 7, 26].
65. 1414 Dez. 16 — B. N. kommt nach Konst. [nach Fillastre (Finke Forschungen 251)].
66. 1415 Jan. 24 oder 25 — B. N. kommt nach Konst. [nach Richental 45]<sup>6</sup>.
67. 1415 Jan. 28 Konst. — B. N. wird unter die päpstlichen referendarii aufgenommen [Urk. Nr. 22].
68. 1415 Febr. 23 oder 24 Konst. — K. Sigmund belehnt B. N. mit dem Stift Mers. [Coll. Mers. (vgl. Urk. Nr. 9) u. Reg. Imp. XI Nr. 1457]<sup>7</sup>.
69. 1415 Febr. 27 Konst. — K. Sigmund bestätigt dem B. u. D.-K. v. Mers. alle Privilegien [Chart. magn. fol. 1 (vgl. Urk. Nr. 10) u. Reg. Imp. XI Nr. 1458]<sup>8</sup>.
70. 1415 März 2 — B. Johann v. Lübeck befiehlt als päpstlicher Exekutor dem B. u. D.-K. v. Mers., Otto v. Bose als Domherrn einzuführen [D. A. XIV 45 (Nr. 450)].
71. 1415 Apr. 8 Konst. — K. Sigmund befiehlt der Judenschaft in den Landen Magd., Halberstadt, Naumburg, Mers. usw. ihm eine Steuer zu entrichten (wahrscheinlich den 3. Pfennig) [Reg. Imp. XI Nr. 1579].
72. 1415 Juli 11 Konst. — B. N. hält die Messe vor der 16. Generalversammlung des Konz. [Hardt 4, 456; Mansi 27, 769].
73. 1415 Nov. 30 Mers. — B. N. gibt der Kirche zu Geithen Ablaß [Schöttgen Inv. 360].
74. 1416 Anfang Januar (in principio huius anni) — Der Patriarch v. Konstantinopel u. B. N. werden vom Konzil nach Straßb.

---

6. s. Kap. VI Anm. 5.

7. s. Kap. VI Anm. 14.

8. Es wäre zu weitläufig, alle Stellen anzugeben, wann B. N. als Deputierter der Deutschen Nation ein Votum abgegeben hat; sie sind kurz verzeichnet Kap. VI Anm. 15; hier folgen nur solche Angaben über das Konst. Konz., wo B. N. in anderer Eigenschaft hervortritt.



- geschickt, um die Freilassung des B. Wilh. zu fordern [Hardt 4, 558, 560; Straßb. Stud. 2, 288 f.; vgl. J. Chr. Lünig: Teutsches Reichsarchiv XVII (Spicileg. Eccles. II) 905 ff.].
75. 1416 Jan. 14 -- Die Gesandten kehren ohne Ergebnis zurück [Hardt 4, 560; Straßb. Stud. 2, 289].
76. 1416 Jan. 30 — B. N. beschwört in seinem u. des Erzb. v. Magd. Namen den Vertrag v. Narbonne [Hardt 4, 591; Mansi 27, 817].
77. 1416 Mai 9 Mers. u. Konst. — B. N. bestätigt das in Mers. aufgesetzte Testament N. Schlendorfs, Dekans v. S. Sixt in Mers. [Allgem. Archiv für die Geschichtskunde des preuß. Staates, ed. L. v. Ledebur Bd. 4 (1831), 275 ff. u. Förstemann, Neue Mitt. IV 4 Nr. 66]<sup>9</sup>.
78. 1416 Mai 13 Mers. — Andreas, Kommissar des B. N., bestätigt die nach Ableben des Propstes N. ordnungsgemäß vollzogene Wahl des Chorherrn Peter zum Propst des Augustiner-Chorherren-Stiftes zu St. Thomas in Leipzig [C. d. S. r. II 9, 169].
79. 1416 Juni 13 — Propst Peter von St. Thomas in Leipzig beschließt mit seinem Konvent und der Zustimmung von B. N. verschiedene Verwaltungsänderungen [C. d. S. r. II 9, 170 ff.].
80. 1416 Konst. — B. N. liest in Konst. unter allgemeinem Widerspruch einen Abdankungsbrief des B. v. Straßb. vor [Straßb. Stud. 2, 295].
81. 1416 Dez. 11 (Freit. nach Barbara) — Der Rat v. Lützen bekennt, daß dem B. N. das Widerkaufsrecht an Gütern des Heinrich v. Botfeld in Lützen u. Schwechwitz zusteht [D. A. XIV 45 (Nr. 452)].
82. 1417 März 8 Konst. — B. N. verflucht mit anderen Kirchenfürsten P. Benedikt XIII [Richental 101 f.; Hardt 4, 1143].
83. 1417 Apr. 15 — Mai 12 — Aufenthalt Mgf. Fr. v. Meißen in Konst. [Richental 103 u. 108; vgl. C. d. S. r. I B 3, 380 Anm.].
84. 1417 Apr. 18 Konst. — K. Sigmund belehnt Burggraf Fr. VI v. Nürnberg mit der Mark Brandenburg und der Kur. Unter den Zeugen Mgf. Fr. v. Meißen u. B. N. [Mon. Zoll. 7 Nr. 588; vgl. Reg. Imp. XI Nr. 2201].
85. 1417 Juli 12 Konst. — K. Sigmund überweist B. N. zum Ersatz für seine Unkosten auf dem Konz. den 3. Pfennig v. aller Habe der Mers. Juden, den Kuschil v. Reichis wegen einziehen soll [Reg. Imp. XI Nr. 2464].
86. 1417 Wintersemester — B. N.' Neffe Yohannes Lubich de

---

<sup>9</sup>. s. Kap. VI Anm. 17.

- Ysenach, de natione Misnensium, an der Universität Leipzig immatrikuliert [C. d. S. r. II 16, 54; vgl. Urk. Nr. 20].
87. 1417 Sept. 15 Konst. — B. N. verliest einen Protest der deutschen Nation [Hardt 4, 1418 ff.; Fillastre bei Finke, Forschungen 223 f.].
  88. 1417 Okt. 19 Konst. — B. N. ist unter den Richtern in der Verhandlung K. Sigmunds über die bayrischen Herzöge Ludwig u. Heinrich [Reg. Imp. XI Nr. 2610].
  89. 1417 Okt. 20 — Schlacht bei Zörbig u. Gefangennahme Bernhards v. Reinstein [M. G. S. S. X, 204, 5 ff.; vgl. C. d. S. r. I B 3, 394 Anm.; Rademacher III 27 Anm. 5 u. Urk. Nr. 19].
  90. 1417 Okt. 24 Mers. — Dompropst u. D.-K. v. Mers. wollen mit Bernhard v. Reinstein nach dem Willen der Mgfen. verfahren [C. d. S. r. I B 3, 394 ff.].
  91. 1417 Nov. 6 Konst. — Die Stadt u. D.-K. v. Straßb. werden in ihrem Prozeß mit dem B. W. verurteilt [Hardt 4, 1460; Straßb. Stud. 2, 421].
  92. 1417 Nov. 8 Konst. — Das Konklave tritt zusammen; B. N. leistet als custos und scrutator ciborum dem B. v. Ostia einen Eid [Hardt 4, 1472 u. 1480; vgl. Jovius: Chron. Schwartzburgicum bei Schöttgen u. Kreysig 1, 392].
  93. 1417 Nov. 17 Konst. — Die Straßb. Gesandten berichten an ihre Herrn über den Verlauf des Prozesses mit dem B. Wilh. [Str. St.-A. A. A. 1443 fol. 36; vgl. Urk. Nr. 11].
  94. 1417 Nov. 21 Konst. — Brief B. N.' an die Straßb. Kapitelpartei [Str. St.-A. A. A. 1443 fol. 41; vgl. Urk. Nr. 12].
  95. 1417 Nov. 26 Konst. — Paß P. Martins V für B. N. [Urk. Nr. 13].
  96. 1418 Jan. 26 Konst. — P. Martin V bewilligt K. Sigmund den Zehnten von allen geistlichen Einkünften während eines Jahres in allen Gebieten der Germanischen Nation [Hardt 2, 590 f.; vgl. Reg. Imp. XI Nr. 2851a].
  97. 1418 März 16 Mers. — B. N. gelobt dem D.-K. v. Mers., das von Bernhard v. Reinstein erwartete Lösegeld zum Nutzen der Kirche zu verwenden [D. A. XIV 45 (Nr. 455); Berb. V 32; vgl. C. d. S. r. I B 3, 395 Anm.].
  98. 1418 März 25 Konst. — K. Sigmund verpflichtet sich, Herzog Ludwig v. Bayern 23 000 Gulden zurückzuzahlen und verpfändet ihm gewisse Zehnten in Magd., Brandenburg, Mers. etc. für die Rückzahlung dieser Schuld [Reg. Imp. XI Nr. 3072 u. 3073].
  99. 1418 Sept. 14 Mers. — B. N. stellt Bürgen an das D.-K. für eine Anleihe von 60 Gulden [D. A. XIV 45 (Nr. 456); Berb. V 33; vgl. Urk. Nr. 14].
  100. 1418 Okt. 9 (Sonnt. nach Michaelis) Mers. — B. N. bestätigt

die „selegerete“ des Hans Strele für die S. Sixtikirche in Mers. u. befiehlt dem dortigen Kapitel die Seelenmessen zu halten [Chart. S. Sixti fol. 66 ff.; Berb. VIII 110; Neue Mitt. IV 4 Nr. 67].

101. 1418 Nov. 2 Mers. — N. Schlendorf, Dekan v. S. Sixt in Mers. klagt im Namen der Mers. Geistlichkeit über den K. Sigmund bewilligten Zehnten (Reg. 96) von geistlichem Gut [D. A. XIV 45 (Nr. 457); Berb. V 34; vgl. Urk. Nr. 15].
102. 1419 Febr. 12 (Sonnt. Circumdederunt) Mers. — B. N. gibt dem D.-K. v. Mers. einen Revers wegen 210 rheinischer Gulden [D. A. XIV 46 (Nr. 458); Berb. V 35].
103. 1419 Apr. 23 Wissegrad (Blindenburg) — K. Sigmund verlangt Beistand für den B. Johann v. Brandenburg, welcher bei der Einziehung des Zehnten (Reg. 96) in Magd., Bremen, Mers. usw. Schwierigkeiten findet [Reg. Imp. XI Nr. 3851].
- 103a. 1419 Mai 10 (Mittwoch nach Jubilate) — B. N. eignet dem Sixtistift zu Mers. 10 rheinische Gulden Zinsen zu, die Bernhard v. Kötzsche dem Stift verkauft hat [Chart. S. Sixti fol. 74b ff.; Berb. VIII 111].
104. 1419 Juni 1 (am nestin donerstage nach sante Urbanitage vor Pfingsten) — Martin Hennyns Revers wegen des von B. N. ihm auf 12 Jahre überlassenen Vorwerks Löpitz gegen jährliche Zahlung v. 60 rheinischen Gulden, wovon 20 an die Vikarien im Dom zu Mers. zur Schläfermesse zu bezahlen sind [D. A. XIV 46 (Nr. 460); Berb. V 36].
105. 1419 Juni 16 (am nehisten Tage nach sente Vitis tage) Mers. — B. N. entscheidet Triftstreitigkeiten zwischen den Herrn v. Trupitz zu Pfaffendorf u. der Gemeinde zu Schkeitbar [D. A. XIV 46 (Nr. 462); Berb. V 37].
106. 1419 Juni 25 Mers. — B. N. erteilt auf Lebenszeit der Universität Leipzig die Gerichtsbarkeit in Disziplinar- und Strafsachen [C. d. S. r. II 11, 18].
107. 1419 Okt. 1 Mers. — B. N. gestattet dem Rate v. Grimma die Verlegung des Festes des hl. Augustinus auf den jedesmaligen Sonntag, an welchem der Bartholomei-Jahrmarkt in Grimma gehalten wird [C. d. S. r. II 15, 60].
108. 1419 Dez. 6 Mers. — B. N. gestattet 3 Geistlichen am Dom zu Mers., ihre Vikarien zu wechseln [D. A. XIV 46 (Nr. 459); Berb. V 38].
109. 1420 März? Bresslau — K. Sigmund erklärt, daß der Jude Kuschil zu Mers. den 3. u. 30. Pfennig nicht an ihn zu zahlen braucht, da dessen Abgaben dem B. N. verschrieben sind [Reg. Imp. XI Nr. 4093].

110. 1420 Mai 11 — B. N. stellt dem Rate zu Halle die Beglaubigung der Halleschen Willkür von 1316 aus [Schmekel 166; vgl. Medem, Neue Mitt. II 329 ff.].
111. 1420 Okt. 1 — Urfehde Bernhards v. Reinstein [Horn 839 ff.].
112. 1420 Okt. 22 Leipzig — Quittung über den K. Sigmund v. P. Martin V bewilligten Zehnten (Reg. 96) in Mers. [D. A. XIV 46 Nr. 463]; Berb. V 41].
113. 1421 Febr. 12 (Mittw. nach Invocavit) — Revers des Konrad v. Zitze u. Konrad Kannegießer wegen des ihnen von B. N. gegebenen Privilegs, im Stift Mers. Salpeter zu suchen [D. A. XIV 46 (Nr. 464); Berb. V 42].
114. 1421 Apr. 28 Rom — P. Martin V verleiht der Universität Leipzig zwei Präbenden im Stift Mers. [C. d. S. r. II 11, Nr. 13].
115. 1421 Sommer — Johannes Lubich wird unter dem Rektorat Ottos de Lapide (eingeführt am 23. Juni 1421) in Heidelberg immatrikuliert [Matrikel der Universität Heidelberg (1386—1662), ed. G. Toepke, Teil 1 (Heidelberg 1884), S. 153].
- 115a. 1421 Juli 13 (Sonntag vor Margarete) Mers. — B. N. eignet dem Sixtistift zu Mers. 1 rheinischen Gulden Zinsen von einem Haus u. Hof zu Mers. zu [Chart. S. Sixti fol. 8b f.; Berb. VIII 112].
116. 1421 Aug. 17 (am nestin suntage nach unser liben frouwin tage himmelvart) — B. N. erlaubt der Gemeinde Holleben, einen oder mehrere Schenkwirte einzusetzen [D. A. XIV 46 (Nr. 465); Berb. V 43].
117. 1421 Okt. 14 (des dinstages sente Calixtitage) Giebichenstein bei Halle — Erzb. Günther v. Magd. erneuert das Bündnis mit B. N. [Magd. St.-A. Copiar Nr. 65 fol. 31b; vgl. Urk. Nr. 16].
118. 1422 März 8 Skalitz — K. Sigmund ladet unter anderen Reichsfürsten B. N. zu einem Reichstage nach Regensburg für den 31. Mai (der aber nicht zusammentritt) [D. R. A. 8, 104 u. 123; vgl. Reg. Imp. XI Nr. 4806].
119. 1422 Mai 12 (Dienstag nach Cantate) Brena (oder Brene, Borna, Kleinborne) — Vertrag B. N.' mit Kurfürst Albrecht III v. Sachsen [Coll. Mers.; vgl. Urk. Nr. 17 u. Anm.].
120. 1422 Sept. 9 Mers. — B. N. gelobt dem D.-K. v. Mers., den Geleitsbrief des Juden Kuschil zu halten [D. A. XIV 46 (Nr. 466); Berb. V 44; vgl. Urk. Nr. 18].
121. 1422 Okt. 4 (Sonntag nach Michaelis) — B. N. beurkundet, daß Rat u. Gemeinde v. Lützen 8 rheinische Gulden jährlicher Zinsen ihrer Stadt dem Dompropst Peter Sparnau für 100 rheinische Gulden widerkäuflich überlassen [D. A. XIV 46 (Nr. 468); Berb. V 46].

122. 1422 Dez. 1 Rom — P. Martin V fordert die deutschen Erzbischöfe u. Bischöfe, darunter B. N. auf, sich für den Hussitenkrieg selbst zu besteuern [D. R. A. 8, 181].
- 122a. 1422 Dez. 4 — Erzb. Günther v. Magd. legt seine Klagen gegen die Stadt Halle den Schiedsrichtern N. v. Mers. u. A. vor [U. B. Stadt Magdeburg, ed. G. Hertel, Bd. 2 (Halle 1894), S. 96 (Gesch.-Qu. d. Pr. Sachsen Bd. 27, 2)].
123. 1423 März 24 — B. N. bestätigt den v. P. Martin V für die Pfarrkirche zu Geithen erlassenen Ablaß [Berb. V 47; Schöttgen Inv. 373].
124. 1424 Aug. 3 Bude (Ofen) — K. Sigmund gibt allen Reichsuntertanen, darunter B. N. [„nepos noster carissimus“] ausführliche Mitteilung über die Streitigkeiten zwischen Erzb. Günther v. Magd. u. der Stadt Halle [Ludewig 11, 473 ff.; vgl. Reg. Imp. XI Nr. 5922].
- 124a. 1424 Sept. 10 (Sonntag nach Mariä Geburt) Mers. — B. N. urkundet über den vom Sixtistift zu Mers. auf Erbzins ausgetanen Wald bei Schkeuditz (Chart. S. Sixti fol. 25; Berb. VIII 115).
- 124b. 1425 Febr. 5 (Sonntag nach Mariä Reinigung) Mers. — B. N. eignet dem Sixtistift zu Mers. 1 rheinischen Gulden Zinsen von dem Haus u. Hof des Henning Becker auf dem Neumarkt zu [Chart. S. Sixti fol. 85 f.; Berb. VIII 116].
125. 1425 März 27 Totis — K. Sigmund macht den Reichsständen, darunter B. N. bekannt, daß er auf Klage Erzb. Günthers v. Magd. die Stadt Halle in die Acht erklärt habe [Reg. Imp. XI Nr. 6247].
126. 1425 Nov. 30 Mers. — B. N. gibt denen Ablaß, die zur Erweiterung der Marienkirche in Geithen beisteuern [Berb. V 50; Schöttgen Inv. 379].
127. 1426 Jan. 2 (am dienstage des nuwen jares) Grimma — B. N. wird in ein Bündnis Mgf. Fr's. v. Meißen mit Bernhard v. Anhalt eingeschlossen [Horn 914].
128. 1426 Febr. 17 (Invocavit) — B. N. erklärt, daß eine Hufe Landes in Delitzsch nicht vom B. v. Mers., sondern v. der Gemeinde zu Delitzsch zu Lehen gehe [D. A. XIV 46 (Nr. 471); Berb. V 52].
129. 1426 März 22 Mers. — Littera carnificum oder der Fleischawer [Chart. magn. fol. 12; vgl. U. B. Mers. Einl. XXIII].
130. 1426 März 26 (die sabbati vicesima sexta; aber 1426 März 26 fällt auf Dienstag) Mers. — Antwort B. N'. auf eine Klage Johann Stenzils gegen das D.-K. v. Mers. u. den Bürger Schellenberg [D. A. XIV 47 (Nr. 473); Berb. V 54].
131. 1426 Apr. 4 Mers. — Propsteid Johann Boses [Chart. magn. fol. 20; vgl. U. B. Mers. Einl. XXV].

132. 1426 Juni 15 (die S. Viti) — Schlacht bei Aussig; Truppen des B. N. werden denen des Mgf. Fr. v. Meißen zu Hilfe gesandt [G. Spalatin bei Mencke 2, 1077].
133. 1426 Juni 24 Mers. — Mit Zustimmung B. N'. droht N. Schlendorf, Dekan v. S. Sixt in Mers. seinen säumigen Chorherren Strafen an [Chart. S. Sixti fol. 51 ff.; vgl. Neue Mitt. IV 4 Nr. 69 u. Berb. VIII 122].
- 133a. 1426 Juli 7 Mers. — B. N. ordnet für die Mitglieder des Sixtistifts zu Mers. die Residenzpflicht an [Chart. S. Sixti fol. 33 f.; Berb. VIII 123; vgl. U. B. Mers. 959 u. 969 Anm. 4].
134. 1426 Juli 22 (Mariae Magdalene) — Die Stadt Mers. tritt dem sächsischen Städtebund bei [Vulpus 183]<sup>10</sup>.
- 134a. 1427 Febr. 2 (Sonntag Adorate) — B. N. u. das D.-K. v. Mers. bestätigen den zwischen dem Sixtistift zu Mers. u. Volsart v. Bothfeld geschlossenen Widerkauf über 16 rheinische Gulden [Chart. S. Sixti fol. 76 ff.; Berb. VIII 126].
135. 1427 März 3 Mers. — B. N. bestätigt den Kanonikern des Thomasstifts in Leipzig ihre wegen der priesterlichen Kleidung erlangten Privilegien [C. d. S. r. II 9, 177].
136. 1427 März 12 Mers. — B. N. übereignet dem Mers. Domherrn u. Domkantor Otto v. Hayn u. dem Johann Herbord den Zehnten in Bretzsch u. von der Kapelle Beatae Mariae Magdalena in Mers. [D. A. XIV 47 (Nr. 474); Neue Mitt. IV 4 Nr. 70].
137. 1427 März 28 Mers. — B. N. schlichtet den Streit zwischen Mers. u. Neumarkt (Medem, Neue Mitt. II Nr. 8).
138. 1427 Apr. 10 (Donnerstag nach Judica) — Abt Fr. v. Goseck bekennt, daß seinem Kloster im Dorf u. Feld zu Zscherwin nur die Untergerichte zustehen [D. A. XIV 47 (Nr. 475); Berb. V 55; Chart. magn. fol. 110; vgl. U. B. Mers. Einl. XLI].
- 138a. 1427 Okt. 6 (montag sente Michaelistage) — B. N. bekennt, daß sein Küchenmeister Oswald v. Dolczk 6 rheinische Gulden jährliche Zinsen an seinem Gute zu Dolczk dem Sixtistift zu Mers. widerkäuflich überlassen hat [Chart. S. Sixti fol. 81 ff.; Berb. VIII 128 = VIII 114].
139. 1427 Okt. 28 (Simon u. Juda) Mers. — B. N. erteilt dem Dekan N. Schlendorf v. S. Sixt in Mers. auf seine Lebenszeit die Rechtsprechung über die Vikarstiftsherrn; das Kapitel v. S. Sixt stimmt zu [Neue Mitt. IV 4 Nr. 71; vgl. D. A. Urk. v. S. Sixt IV 16 (Regest im Repertorium der Urkunden des Domkapitelstifts II Nr. 93)].

---

10. s. Kap. VIII Anm. 14.

- 139a. 1428 Jan. 22 (Invocavit) Mers. — B. N. bestätigt den neu-  
gestifteten Altar S. Thomae in der Sixtikirche [Chart. S. Sixti  
fol. 34b ff.; Berb. VIII 131].
- 139b. 1428 Mai 30 (Trinitatis) Mers. — B. N. bestätigt den Verkauf  
von 5 $\frac{1}{2}$  rheinischen Gulden Zinsen des Thymen v. Ochlitz an  
das Sixtistift [Chart. S. Sixti fol. 45 f.; Berb. VIII 137].
- 139c. 1428 Okt. 24 (Sonntag vor Simon u. Juda) Mers. — B. N. cignet  
dem Sixtistift zu Mers. 5 rheinische Gulden jährlicher Zinsen zu  
[Chart. S. Sixti fol. 110 f.; Berb. VIII 141].
140. 1429 — B. N. nennt sich „cancellarium unicum iudicem et con-  
servatorem iurium studii Lipsiensis [Urk. Nr. 20; vgl. Archiv  
11, 203].
141. 1429 — B. N.' Neffe Johannes wird zu der Witwe Mgf. Fr.  
des Streitbaren v. Meißen geschickt [Urk. Nr. 20].
142. 1429 vor März 4 — B. N. schreibt an den Reichstag zu Nürn-  
berg, er wolle die Hussitensteuer zahlen, wenn man über ihre  
Verteilung einig würde [D. R. A. 9, 262].
143. 1429 Juli 31 (dominica die vigilia s. Petri ad vincula) — Be-  
richt der Testamentsvollstrecker des Dompropstes Peter Sparnau  
an B. N. [D. A. XIV 47 (Nr. 477); Berb. V 58].
144. 1429 Aug. 1 Mers. — Die Nachbarfürsten u. -Städte v. Mers.  
vermitteln einen Ausgleich zwischen dem B. u. dem D.-K. u.  
der Stadt Mers. [D. A. XIV 47 (Nr. 478); Berb. V 57; Medem,  
Neue Mitt. II Nr. 9].
145. 1430 Jan. — Die Hussiten zerstören Schkeuditz, Zwenkau, Lützen  
u. Weißenfels [Vulpus 183 nach Brotuff]<sup>11</sup>.
146. 1430 Jan. 13 (Donnerstag nach 3 Könige) Leipzig — Fr., Mgf.  
v. Meißen, bittet den Rat v. Mers. um Zulassung des Durch-  
zugs durch die Stadt [Vulpus 184].
147. 1430 — B. N. baut zum Schutze gegen die Hussiten die Mauer  
vom Neumarktstor bis zum Schloßtor [Vulpus 16].
148. 1430 Febr. 12 Mers. — B. N. überläßt dem Dompropst Johann  
Bose das Gut Witschersdorf für 150 rheinische Gulden u. nimmt  
Fürst Johann v. Anhalt, Domherrn in Mers., auf 1 Jahr zur  
Verwaltung des Stifts in Mers. auf [Urk. Nr. 20].
149. 1430 Febr. 28 (Dienstag nach Matthias) Mers. — B. N. u. das  
D.-K. v. Mers. belehnen den Vikar Peter Storch auf Lebenszeit  
mit einem Hof gegen Zahlung einer jährlichen Rente von  
3 rheinischen Gulden [D. A. XIV 47 (Nr. 480)].
150. 1430 Juni 1 (am nehisten dunrestage vor dem heiligen phinges-

---

11. s. Kap. VII Anm. 14.

tage) Naumburg — Die Nachbarfürsten u. -Städte v. Mers. schlichten den erneuten Streit zwischen B. u. D.-K. u. der Stadt Mers. [D. A. XIV 47 (Nr. 479); Berb. V 60; Medem, Neue Mitt. II Nr. 10]<sup>12</sup>.

151. 1430 Juli 2 Mers. — B. N. gestattet wegen des zu befürchtenden Ueberfalls der Hussiten, daß an der Befestigung der Stadt Leipzig auch an Sonn- und Feiertagen gearbeitet werde, u. erteilt den Arbeitern Ablaß [C. d. S. r. II 8, 116 f.].
152. 1431 Jan. 9 — P. Eugen IV beauftragt die Bischöfe v. Naumburg, Mers. u. Brandenburg, Erhebungen über die Nützlichkeit des Verkaufs des zur bischöflichen Tafel v. Meißen gehörenden Schlosses Nossen an das Kloster Altzelle anzustellen und denselben, wenn er sich zweckmäßig erweisen sollte, zu genehmigen [C. d. S. r. II 3, 25].
- 152a. 1431 Jan. 25 (conversio Pauli) — B. N. bestätigt den Ankauf u. die Verteilung v. Zinsen des Sixtistifts zu Mers. zur Stiftung v. Memorien [D. A. Urk. v. S. Sixti IV 16 (Regest im Repertorium der Urkunden des Domkapitelstifts II Nr. 94)].
153. 1431 Febr. 3 (in crastino purificationis Mariae) Mers. — Mit Zustimmung B. N'. bestimmt N. Schlendorf, Dekan v. S. Sixt in Mers. u. vicarius in spiritualibus domini episcopi, daß seine Chorherren wie die Domherren schwarze oder andersfarbige birreta tragen [D. A. Urk. v. S. Sixti IV 17 (Regest im Repertorium der Urkunden des Domkapitelstifts II Nr. 95); vgl. Neue Mitt. IV 4 Nr. 72].
154. 1431 ca. Febr. 18 Nürnberg — Der Reichstag beschließt den täglichen Krieg gegen die Hussiten; die Bischöfe v. Magd., Naumburg, Mers. usw. sollen Kriegsmaterial liefern u. den 25. Mann stellen. Der B. v. Mers. soll außerdem 2 Steinbüchsen u. 3000 Pfeile bereit halten [D. R. A. 9, 516 u. 518 ff.].
155. 1431 März 25 — B. N. stirbt in Mers. [M. G. S. S. X 204, 26 f.]<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Medem datiert falsch: Juni 14.

<sup>13</sup> s. Kap. VIII Anm. 14.



## Urkunden.

Nr. 1.

1400 Mai 2.

Vertrag zwischen dem Propst Peter Sparnau und dem Domkapitel zu Merseburg wegen verschiedener Streitigkeiten.

[D. A. XIII 40 (Nr. 411); Berb. V 2]. Vgl. Reg. 15.

Nos Nicolaus Lubich, prepositus Dorlasensis, Henningus Grope decanus Nuenbergensis Heinricus Meyscow et Rudolfus de Plevnitz canonici Merseburgenses, arbitri arbitratores et amicales compositores dissensionum discordiarum, que fuerunt inter venerabilem et circumspectum virum dominum Petrum Sparnow, prepositum ecclesie Merseburgensis ex una et venerabiles viros canonicos et capitulum dicte ecclesie Merseburgensis de et super pecuniis existentibus apud dictum capitulum dicte ecclesie, pro quibus fuit vendita silva Cedua sive rubus, vulgariter der probistie holtz nuncupatus, et censibus quos prepositus Merseburgensis pro tempore habebat, ex certis agris circum, circa et prope dictam silvam seu rubum consistentibus, in qua silva seu rubo capitulum Merseburgense ius domini dicitur habuisse, que pecunie in summa sunt ducenta sexagene et quadraginta grossorum Missnensium et de et super interessentia, vocationis ipsius prepositi, cum in capitulo obedientie suo tempore inter canonicos dividuntur, ac super distributione denariorum venalium, quos canonici in primordio sue receptionis prelati et canonici solvere secundum statuta dicte ecclesie Merseburgensis usque nunc solverunt . . . Et hanc nostram concordiam, arbitrium laudum et compositionem volumus sigillis dictorum prepositi capituli et nostris communire et per hanc concordiam omnes concordie et discordie mote hic nominate vel non nominate usque in hodiernum diem, que fuerunt inter predictas partes, debent esse sopite et retardate. Datum anno domini M<sup>o</sup> quadringentesimo dominica qua cantatur misericordia domini.

\* \* \*

Nr. 2.

Rom, 1411 Nov. 7.

Papst Johann XXIII bestätigt Nikolaus als Bischof von Merseburg.

[Vatikanisches Archiv: Reg. Lat. 151 (Jo. XXIII a. 2) fol. 167 ff.]<sup>1</sup>. Vgl. Reg. 48.

Joannes etc. Dilecto filio Nicolao electo Merseburgensi salutem etc. Apostolatus officium quamquam insufficientibus meritis nobis ex alto commissum, quo ecclesiarum omni regimini presidemus utiliter exequi coadiutante Domino cupientes solliciti (!) corde (!) reddimur et solertes, ut, cum de ipsarum regiminibus agitur, committendis, tales eis in pastores preficere studeamus, qui commissum sibi gregem dominicum sciant non solum doctrina verbi, sed etiam exemplo boni operis informare commissasque sibi ecclesias in statu pacifico et tranquillo velint et valeant duce Domino salubriter regere et feliciter gubernare. Dudum siquidem, bone memorie Woltero (!) episcopo Merseburgensi regimini ecclesie Merseburgensis presidente, nos cupientes eidem ecclesie, cum eam vacare contingeret, per apostolice sedis providentiam utilem et ydoneam presidere personam, provisionem ipsius ecclesie ordinationi et dispositioni nostre duximus ea vice specialiter reservandam, decernentes extunc irritum et inane, si secus super hiis per quoscumque quavis auctoritate scienter vel ignoranter contingeret attemptari. Postmodum vero prefata ecclesia per ipsius Wolteri (!) episcopi obitum, qui extra Romanam curiam diem clausit extremum, pastoris solatio destituta, dilecti filii capitulum dicte ecclesie, reservationis et decreti predictorum forsitan ignari, te canonicum occlesie prefate in sacerdotem constitutum in eorum et dicte ecclesie episcopum concorditer elegerunt, licet de facto, tuque reservationis et decreti predictorum similiter inscius electioni huius modi illius tibi presentato decreto consensisti etiam de facto, ac demum reservatione et decreto predicto ad tuam deductis noticiam, huiusmodi electionis negotium proponi fecisti in consistorio coram nobis. Nos igitur huiusmodi electionem et quecunque inde secuta, utpote post et contra reservationem et decretum predicta de facto, ut premittitur, attemptata irrita prout erant et inania reputantes et ad provisionem ipsius ecclesie celerem et felicem, de qua nullus preter nos hac vice se intromittere potuit neque potest reservatione et decreto obsistentibus supradictis, ne ecclesia longe vacationi exponeretur necnon modis paternis et sollicitis studiis intendentes post deliberationem, quam super hiis cum fratribus nostris habuimus diligentem demum ad te, cui de litterarum scientia, vite mundicia, honestate morum, spiritualium providentia et temporalium circumspectione aliisque multi-

plicum virtutum donis apud nos fidedigna testimonia perhibentur, direximus oculos nostre mentis, quibus omnibus necnon dictorum capituli te eligentium concordii voluntate attenta meditatione pensatis de persona tua nobis et eisdem fratribus ob dictorum tuorum exigentiam meritorum accepta eidem ecclesiae auctoritate apostolica providemus teque illi preficimus in episcopum et pastorem curam et administrationem ipsius ecclesie tibi in spiritualibus et temporalibus plenarie committendo in illo qui dat gratias et largitur premia, confidentes, quod eadem ecclesia per tue industrie et circumspectionis studium fructuosum regetur utiliter et prospere dirigetur ac gratam eisdem spiritualibus et temporalibus suscipiet incrementa. Jugum igitur domini tuis impositum humeris prompta devotione suscipiens curam et administrationem predictas sic exercere (!) studeas sollicite fideliter et providenter, quod ipsa ecclesia provido gubernatori et fructuoso administratori gaudeat se commissam, tuque preter eterne retributionis premia nostram et apostolice sedis benedictionem et gratiam exinde uberius consequi merearis. Dat. Rome apud sanctum Petrum septimo idus novembr(is) anno secundo.

Simili modo. Dilectis filiis capitulo ecclesie Merseburgensis salutem etc. . . . Dat. ut supra.

Simili modo. Dilectis filiis clero civitatis et diocesis Merseburgensis salutem etc. . . . Dat. ut supra.

Simili modo. Dilectis filiis populo civitatis et diocesis Merseburgensis salutem etc. . . . Dat. ut supra.

Simili modo. Dilectis filiis universis vasallis ecclesie Merseburgensis salutem etc. . . . Dat. ut supra.

Simili modo. Venerabili fratri archiepiscopo Magdeburgensi salutem etc. . . . Dat. Rome apud sanctum Petrum ut supra.

Stephanus XXII, XI, XI, XI, XI, XI. a Prato.

---

1. Vgl. C. Eubel: *Hierarchia catholica medii aevi*, Bd. 1 (1198—1431) Münster 1898, S. 352.

Nr. 3.

Rom, 1411 Nov. 7.

Die sabbati septimo idus Novembris provisum est ecclesie Merseburgensi vacanti per mortem: de personâ Nicolai Lubich.

[Vatikanisches Archiv: Arch. Consist. Acta Miscell. I (Acta Consist. ab anno 1409 ad annum 1433, Alex. V — Eugen. IV fol. 34b, fo. XXIII a. 2)]. Vgl. Reg. 48.

Nr. 4. 1412 Mai 21 (Sonabend nach Exaudi).

B. Nikolaus verpflichtet sich dem Domkapitel von Merseburg gegenüber, die silbernen Gefäße nicht veräußern zu wollen.

[D. A. XIII 43 (Nr. 439) stark vermodert]. Vgl. Reg. 51. — Vgl.:

• • •

Nr. 5. 1431 Juli 8 (Sonntag nach Udalrici).

B. Johann v. Merseburg verpflichtet sich dem Domkapitel gegenüber, die silbernen Gefäße nicht veräußern zu wollen.

[D. A. XIV 47 (Nr. 481); Berb. V 62].

Nota von Berbisssdorff:

Uebrigens sind von denen über das Silberwerk ausgestellten Bischöflichen Reversen annoch im Original vorhanden:

1. Bischoff Ottonis de anno 1404 die S. Ambrosii [= 1404 April 4], welcher 110 Mark übernommen.

2. Bischoff Nicolai de anno 1412 wegen 130 M. 6 Lot [vgl. Urk. Nr. 4].

3. Bischoff Thilonis, de anno 1468 am Palmabend [1468 April 9] über 185 M.

Solche sind dem vorstehenden mutatis mutandis fast wörtlich gleich, aber sehr schlecht konserviert, vermodert und zerlöchert.

• • •

Nr. 6. 1413 Juli 7.

Erzbischof Günther von Magdeburg bekennt, daß alle Streitigkeiten mit B. Nikolaus von Merseburg beigelegt sind.

[D. A. XIII 43 (Nr. 443); Berb. V 23]. Vgl. Reg. 57.

Wyr Gunther von gotis gnauen ertzebischoff des heiligen gotzhuss zu Magdeburg, bekennen offenbar mit dissem brive das wir solche schulde als wir zu deme erwirdigen in gote vater und herren herren Nigklaws bischoff zu Merseburg und synem gotzhuse, darumb das sine manne uf. unsir und unsirs gotzhuss schaden vor Calve<sup>1</sup> und Fryborg mit gewest sint und alle ander schelunge ansprache bruche und unville, die wir zu ym und syme gotzhuse bis uff dissen hutigen tag gehabt habin, gentzlichen haben abegetan und thun die abe mit crafft disses brives an alle geverde. Unde habin des zu bekenntnisse unser insigil an dissen briff wissentlichen lassen hangen.

Gegeben nach gotis geburt virtzenhundert jar darnach in dem dritzen den jare am fritage nach unser frouven tag den man nennt Visitationis.

1. Calve = Calbe a. S. bei Bernburg, zu Magdeburg gehörig.

Nr. 7.

1413 Juli 7.

B. Nikolaus von Merseburg schließt Frieden mit dem Erzbischof von Magdeburg

[Magd. St.-A.: Urkunden Erzstift Magdeburg XII 82]. Vgl. Reg. 57.

Wir Niclaves von gotsgnaden bischoff zu Merseborg bekennen offenbar mit dissem brive daz wir alle schelunge, ansprache, bruche und unwill, dy wir zu dem erwerdigisten vater und herren herren Gunther ertzebischoff zu Magdeburg unssem lieben gnedigen herrn und sime gotshuse bis uff dissen hutigen tag gehabt haben, gantzlich haben abegetan und tun dy abe mit crafft disses briwes ane alle geverde und haben des zu bekenntnisse unser insigel an dissen brieff wissintlich lassen hengen. Gegeben nach gotsgeburte virtzenhundert jar darnach in dem dritzen den jare am fritag nach unser vrouwen tag, den man nennet Visitationis.

Nr. 8

1414 Jan. 7 (Sonntag nach Epiphaniae).

Hans Furnhake mit allen Erben, d. i. seinen Töchtern Margarete, Else, Sophie und Elise, und Koppe von Amendorff, Hans Pustern, Dieterich von Dystow und Hans Rider bekennen vor Nikolaus von Merseburg und seinem Dompropst Peter, Tschand Johannes, Schulmeister Otto und der ganzen Kapitelgemeinde, daß Nikolaus ihnen das Schloß Ostrau mit allen seinen Rechten verpfändet hat gegen 800 rheinische Gulden, die Nikolaus für sein Bistum und teils für Schulden an Erzbischof Günther von Magdeburg (600 Gulden) verwendet habe. Die Verpfändung soll 4 Jahre dauern.

[D. A. XIII 44 (Nr. 445); Berb. V 26]. Vgl. Reg. 59.

Nr. 9.

Konstanz, 1415 Febr. 24.

Keyzers Sigismundi Lehnbriff über das Stifft Merseb[urg],  
H[errn] Bischoff Nicolao ertheilt sub dato Costniz 1415 den Sontag  
Reminiscere.

[Coll. Mers.]. Vgl. Reg. 68.

Wir Sigismund von Gots gnaden Ro. König zu allen zeyten mehrer  
des reichs und zu Hungern, Dalmatien, Croatien etc. König . . .  
Wenn nun der ehrwürdige Nicolaus Bischoff zu Merseburg unsre fürst  
und lieber andächtige für Uns komen ist und Uns demüthiglich ge-  
beten hat, daß Wir yme seine kirchen zu Merseburg seine regalia  
und veretlichkeit zu verleihen gnädiglich geruheten und wenn seine  
furfahren Bischoff zu Merseburg röm. Keysern und Konigen Unsern  
furfahren an dem reiche und auch dem h. röm. reiche allezeit willig  
gern gewärtig und gehorsamb gewest seyn und er Uns und dem  
reiche gern gewärtig und gehorsamb ist und fürbas seyn sol und  
noch in zukunfftigen zeyten, das haben Wir angesehen und gnädiglich  
betrachtet, die oben benante syne demüthige bitte und haben yme  
darum mit wohlbedachtem muthe, zeyten, rathe und rechtem wissen  
die vorgeanten seine und seiner kirchen zu Merseburg regalia und  
veretlichkeit mit allen rechten, würdigkeyten, ehren und zierden  
darzu gehorende von rom. königl. gewalt in Unser majestät sitzende  
mit Unsern Königs-scepter gnädiglich verliehen. . . . Mit uhrkunde  
disses briffs, versiegelt mit Unser königl. majt. insigil. Geben zu  
Costniz nach Christi gebuhrt vierzehn hundert jahr und darnach  
funftzehn, des sontags Reminiscere: Unsers reichs des Ungarische  
im achtu[nd]zwanzigst und der röm. erwehlung in dem fünfftten und  
der ander cronunge in dem ersten jahre.

Ad mandatum domini regis Michel de Priest Canonicus  
Vratislaw<sup>1</sup>.

Haec Copia extat in Archivo Cancell. Merseb. in . . .<sup>2</sup>.

1. Vgl. Reg. Imp. XI Nr. 1457 (aber mit der Datierung Sonnabend vor  
Reminiscere = Febr. 28); über Michel de Priest s. ebenda XI. Bd. 2 S. 545 (Register).

2. Der Schluss ist unleserlich, im D. A. zu Merseburg war die Urkunde  
nicht zu finden.

• • •

Nr. 10.

Konstanz, 1415 Febr. 27.

**Confirmacio Sigismundi Romanorum regis omnium privilegiorum episcopi capituli et canonicorum ecclesie Mersb.**

[Chart. magn. fol. 1 (vgl. U. B. Mers. Einl. XXII) u. Coll. Mers.] Vgl. Reg. 69.

In nomine sancte et individue trinitatis amen. Sigismundus dei gracia Romanorum rex semper augustus ac Hungarie Dalmacie Croacie etc. rex . . . venerabilis Nicolai episcopi Merseburgensis principis et devoti nostri dilecti oblata celsitudini nostre supplex petitio continebat, quatenus sibi et successoribus suis episcopis, canonicis et capitulo ecclesie Merseburgensis universa et singula privilegia, litteras, libertates, gracias, iura et indulta, que et quas sui predecessores communiter vel divisim are colende memorie divis Romanorum imperatoribus et regibus antecessoribus nostris ac ab aliis principibus et personis quibuscumque super quibuslibet rebus et bonis iuribus obtinuisse noscuntur, necnon omnia et singula alia eorum bona, iudicia, iurisdictiones, consuetudines honoresque singulos eorundem necnon quidquid ipsi in presenti obtinent ac in futurum obtinebunt auctoritate Romana regia approbare, ratificare, innotare, de novo concedere, auctorizare et oratione confirmare, dignaremur. Nos igitur . . . eidem Nicolao successoribus sive episcopis Merseburgen[sibus], canonicis, capitulo et ipsi ecclesie Merseburgensi imperpetuum pro nobis et nostris successoribus, Romanis imperatoribus et regibus, universa et singula privilegia, litteras, libertates, gracias, emunitates, iura et indulta, que seu quas communiter vel divisim dicti Nicolai predecessores et capitulum ac ecclesia a divis Romanorum imperatoribus seu regibus predecessoribus nostris ac aliis principibus et personis quibuscumque obtinuerunt . . ., approbamus, ratificamus, imotamus, de novo concedimus et auctoritate Romana regia ac de plenitudine Romane regie potestatis nostris et imperii sacri et aliorum iuribus semper salvis auctorizamus et confirmamus gratiose<sup>1</sup> . . . Datum Constancie Maguntie provincie anno domini millesimo quadingentesimo quinto penultima die februarii, regnorum nostorum Hungarie etc. vigesimo octavo, Romanorum electionis quinto, coronacionis vero primo.

---

1. Coll. Mers. oratione.

• • •

Nr. 11.

Konstanz, 1417 Nov. 17.

Bericht der Straßburger Gesandten an den Dekan des Domstifts zu Straßburg über den Ausgang des Elektenprozesses.

[Str. St.-A. AA 1443 fol. 36] Vgl. Reg. 93.

Dem wirdigen edelen herren Hugelmann von Vinstingen, dechan des stifts zu Strasburg mynen gnedigen herren.

Wir willigen gehorsamen dienst Erw . . .<sup>e1</sup> wellent wissen daz wir by dem bischofe von Mersburg sint gesin und . . .<sup>1e</sup> zü dem gesprechen wie disen sachen sy, daz es also ergangen sy, über selichen trost so er uns gegeben hatt, do antwurtet er mir, ich wolte myns gutes vierhundert guldin schuldig sin, daz ich nie wort zu den sachen gerett hette alz übel schäme ich mich, danne wir sint schemmlich geirret. do fragetent ich, und her Cunrat Luppfer, wie daz zü keme, do sprach er, hette Meister Ulrich der stat und der stift und myne heymelichkeit nie so vil gewisset, so were es anders und bass gangen. do woltent ir alle, er solte es wissen. do frogetent ich und her Cunrat aber, daz er uns seite wie daz keme, do sprach er, sehent ir wisset wol, daz ich uch allen in truwen seite, war ich mit dem gelde wolte, und daz nyeman lebender dar uss reden solte, derglich tuon umb des willen, daz die richter noch nieman sin inne wurde, danne su schametent sich sin zu mole, vaste und wonde, es sollte in eyne geheyme bliben sin verswigen. uber daz, so hât meister Ulrich nit geswigen und hat so vil dar uss gerett, daz dem cardinal de Veron<sup>n</sup> ettewaz do van furkam und daz dar usgeret were. alz wolte derselbe cardinal von Verona nit lossen, er wolte es selber höfflich erfaren und lies meister Ulrich an und sprach: Ulrich, wie komet daz zu, daz der bischof von Mersburg sich in uwere sache, der stift und stat, so vaste bekumbert und laborieret, und ime so ernst ist? so fehet meister Ulrich ane und antwurtete ime lechelnde: hehe, frogent ir noch darumb? nu wonde ich, ir wistent baz dar umb danne ich, warumb er daz dete. do antwurtete der cardinal: wie solte ich darumb wissen? do sprach meister Ulrich: lieber herre, do hat er gelt, daz er ûch und den andern distribueren und geben sol. Do sach in der cardinal an, do sprach meister Ulrich: herre, nit anders danne daz ir und die andern unsere herren mit dem rechten furdern wellent. Do erschrack der cardinal und schamete sich, besunder alz man ad conclave solte und nyeman wissete uff wen daz los viele und vorhte, keme ein solicher lumet<sup>2</sup> von ime und den andern uss, daz su gelt nement, ez möhte in eweclichen schaden. und da der bischof von Mersburg kam zu demselben cardinal von Verona, do sprach



1. Das Blatt ist an diesen Stellen ausgerissen.
2. Leumund.
3. nuhtit = nihtes niht = verstärktes nicht.
4. Martin V.
5. Der Bischof Wilhelm Diest von Strassburg.
6. Das Blatt an dieser Stelle ausgerissen.

Nr. 12.

Konstanz, 1417 Nov. 21

Brief des Bischofs Nikolaus an die Straßburger.

[Str. St.-A. AA 1443 fol. 41] Vgl. Reg. 94.

Dem ersamen wisen Kuhn Barpfennige unserem liben bisundern. Niclaus von gotis gnaden bischof zcu Merseburg.

Unsern fruntlichen grus zcu vor. Ersamer liber besondern, als wir uns, unsre und der stad sache kegin uwrem irwelten bischoffe mit uwrem gelimpfe und fromen uz zcu tragen an genommen hatten, also das wir hofften, das die were zcu cyme lobelichen ende bracht, hette man heymelich gehalden, das vilche heymelich blebin solde sy, des quam Ulrich Meyer zcu dem erenwerdigisten in gote vater dem cardinal von Veron, der yn fragete, worumb wir uns der so Strasborg sachen also ernstlich und hefftlichen annemen, daruff antworte Ulrich, das der cardinal das selbir wol wissen solden, das uns gelt gelobit were, das wir solden etlichen richtern gebn, wenn die sache uzgericht worde als man des mit uns abirkomen were. Darumb sante der cardinal nach uns, und hatte mit uns davon rede und nam sich sere wunder. Das habn wir vorantwort so wir gelimplichst konden, und hetten uns nicht bisorgit, ab vil heimelichkeit zwischen uch und uns mer gewest were, das die solde geoffinbart werden, und von deswegen Ulrich Meyer dem cardinal more heymelichkeit us gesagt hatte, das yre heimelichen solde blibin, und sin, konden wir nicht darczu komen, als uns offte und vil zcugesagit wart, wenn sich ydirman darnach vor vordechtnisse bisorgit hat, als uwre heimelichkeit von Ulrich gesagt wart. von des wegen konden wir uwre sache nicht zcu solchem guten ende brengen, als wir getrost worden von allen den, mit den wir davon in die rede waren, als wir den uwren gesagt habin. Ogebin zcu Constanz am suntage nach Elizabeth under unserm secret.

. . .

Nr. 13.

Konstanz, 1417 Nov. 26.

Pass Martins V für Bischof Nikolaus.

[Vatikanisches Archiv: Reg. Vatic. 352 (Mart. V an 2. littera de curia) fol. 2], Vgl. Reg. 95.

Martinus etc. Venerabilibus fratribus patriarchis, archiepiscopis, episcopis . . . salutem (et apostolicam benedictionem).

Cum venerabilem fratrem nostrum Nicolaum episcopum Marseburgensem (!) nuntium nostrum ad nonnullas Germanie partes pro quibusdam nostris et Romane ecclesie negotiis presentialiter desti-

nemus, nos cupientes eundem Nicolaum episcopum cum sociis et familiaribus suis, valisiis ac rebus omnibus eundo, stando et redeundo plena securitate gaudere, universitatem vestram ac vestrum singulos affectuose requirimus et hortamur, subditis quoque nostris precipimus, quatenus eundem episcopum cum sociis et familiaribus suis huiusmodi eorumque equitaturis, arnesiis, quadrigis, curribus, valisiis, rebus et bonis suis etiam quibuscumque navigiis pro nostra et apostolice sedis reverentia benigne suscipientes nullam in personis, equitaturis, quadrigis, curribus, arnesiis, valisiis, navigiis huiusmodi aut sociis et familiaribus eius inferatis iniuriam, molestiam, vel offensam seu communiter et (!) divisim, ab aliis quantum in vobis fuerit permittatis inferri, sed eos potius cum equitaturis, quadrigis, curribus, navigiis, arnesiis huiusmodi per civitates, terras, castra, portus, passus, pontes, territoria et loca nostra et vestra absque solutione alicuius dacia, teolonii, angarii, perangarii, fundinani, gabelle vel alterius oneris realis aut personalis seu mixti indicti vel indicendi vel impedimento quocumque transire, morari, stare et redire libere permittatis ac eis et orum cuilibet de securo conductu, scorta, transitu atque guidis, si opus fuerit et duxerit postulandum, sic liberaliter providere curetis, ut exinde vestra possit devotio apud nos et sedem eandem merito commendari<sup>1</sup> presentibus post sex menses a data presentium computando minime valituris. Dat. Constantie VI. kal. Decembris pontificatus nostri anno primo.

1. Der letzte Teil des Wortes unleserlich.

•       •       •

Nr. 14.

1418 Sept. 14.

B. Nikolaus erteilt dem Domkapitel einen Revers über 60 rhein. Gulden.

[D. A. XIV 45 (Nr. 456); Berb. V 33]. Reg. 99.

Wir Niclaus von gotis gnaden bischoff zu Merseburg bekennen in dissem unserm offene brive allen den die in sehen odir horin lesin, das uns die erbarn herren er Petir thumprobist, er Johannes techant unde das gantze capittil unser kirchin zu Merseburg habin us gewonnen gein Kuschil unsern juden zu Merseburg gesessin sechtzig gute rinsche gulden und globen in guten truwen sy des geldis gutlichen zu benamen unde zu losen zwischen<sup>1</sup> winachten nestkomene. . . . Gegeben nach christ gebort tusint vir hundert

unde darnach in dem achtzenden jahren mittewochen exaltationis sancte crucis.

1. erg.: hir unde.

Nr. 15.

Merseburg, 1418 Nov. 2.

Notariatsinstrument über die Appellation an Papst Martin V, die Nikolaus Schlendorf, Dekan von S. Sixt in Merseburg, im Namen der ganzen Merseburger Geistlichkeit wegen des vom Papst dem Kaiser Sigmund zugestandenen Zehnten von allem geistlichen Einkommen erhebt.

[D. A. XIV 45 (Nr. 457); Berb. V 34]. Vgl. Reg. 101.

In nomine domini amen. Anno a nativitate eiusdem millesimo quadringentesimo decimo octavo, indictione undecima, die vero secunda mensis novembris, hora vespere vel quasi pontificatus sanctissimi in Christo patris ac domini nostri domini Martini divina providentia pape quinti anno suo primo . . . et si dicta decima, prout exigitur, solvi debeat oneribus incumbentibus non deductis absque dubio cultus divini nominis plurimum diminueretur, nec hoc creditur fuisse de mente domini nostri pape in concessione supradicta, Insuper quia dicta decime concessio sit per sanctissimum dominum nostrum papam satis indeliberate aut saltem per inopportunam procuratoris illustrissimi domini regis instantiam facta cum utique fa . . 1, presertim quoad civitatem et diocesim Merseburgensem non videtur seu fieri non debuit ea et pro eo, quod reverendus in christo pater dominus Nicolaus episcopus noster Merseburgensis pro regalibus suis ab ipso rege obtentis expensas nonnullas sibi et ecclesie ac clero suo nimium graves coactus est facere cumque concilio sacro generali Constantiensi, ut tenebatur, interfuit non sub modicis sump-  
tibus et expensis, quas tamen propter nimia debita ecclesie et alia gravamina plura per se ferre non potuit. Diversas et plurimas et sepius repetitas contributiones et subsidia a clero civitatis et diocesis Merseburgensis coactus est recipere et postulare, que subsidia et tantas conprestationes idem clerus grata voluntate in bonum ecclesie universalis fidei unionis et pacis libenter, licet non absque maxima incommoditate, gravamine et dispendio prestiterunt, rursus in concessione talis decime dispositio et moderatio concilii Viennensis servanda est, quoad taxam, estimationem et solutionem consuetam, ex quo de mente concedentis aliud non apparet et beneficia omnia

sunt taxata. Supradicti tamen collectores plerumque de hoc requisiti declaraverunt mentem et intentionem suam, quod non secundum illam Clementinam de dicta moderatione decime caventem, sed de fructibus, prout provenirent in realem decime estimationem recipere niterentur et extorquere. Preterea moderno tempore beneficia in redditibus pecuniarum per subtractionem et extenuationem monete antique adeo sunt extenuata, quod ultra dimidiam partem vel sunt antiquis redditibus diminuta, ita quod raro absque penuria clerici et beneficiati sacris altaribus valeant ministrare, et si talem decimam ut exigitur solvere cogantur, multarum ecclesiarum et altarium rectores beneficia sua dimittere paupertatis et inopie pretextu compelluntur. Et quia summi pontifices divini nominis cultum nostris temporibus potius volunt augeri quam diminui, non speratur fuisse nec esse de mente concedentis domini nostri pape, imperii terreni regem cum decremento et desolatione servitiorum et beneficiorum dei et domini nostri Jesu Christi relevare. Etiam dicta concessio decimarum surrepticie est impetrata, igitur nulla exprimit enim falsitatem scilicet totam nationem Germanicam in concessionem decime consensisse, quod non fuit factum salva omni debita reverentia tam concedentis quam concessi inde ex premissis omnibus et singularis et quolibet premissorum communiter et divisim sentiens me et dominos meos supradictos totius civitatis et diocesis Merseburgensis gravatos timensque in posterum, me et eos aut aliquem eorum plus posse gravari. Ideo ad sanctissimum in Christo patrem et dominum dominum Martinum papam quintum eiusque sedem apostolicam omnibus melioribus modo via iure causa et forma quibus possum ego Nicolaus Slendorf syndicus . . . presentibus discretis viris Petro Richenbach et Caspare Hosen clericis Missenensis diocesis et Merseburgensis testibus ad premissa vocatis pariter et rogatis. Acta sunt hec Merseburg anno indictione mensi die hora pontificatu et loco quibus supra.

1. Der Rest des Wortes unleserlich.

• • •

Nr. 16.

Giebichenstein, 1421 Okt. 4.

Erzbischof Günther von Magdeburg erneuert das Bündnis mit Bischof Nicolaus.

[Magd. St.-A. Copiar Nr. 65 fol. 31 b] Vgl. Reg. 117.

Unio cum domino episcopo Merseburgensi.

Nach gotes geburt virtzenhundert in dem eynundczwenzigsten jaren des dinstages sente Calixti tage, zcu Gebichenstein ist czwischen

dem erwidigsten in gote vater und hern hern Gunther, ertzbischoven zu Magdeburg, und dem erwidigen in gote vater und hern hern Nicolao bischove zu Merseburg geteidinget, das der genante her Gunther erzbischof zu Magdeburg den genanten hern Nicolaus, bischoven zu Merseburg und sine lande und lute, als von hute disses tages anzuheben; ein gancz jar ucz von dissem nestkomenden sente Mertinstage ober ein jar getruwelichen schutzen, vertedingen und vorbitten wil, so er furderst kan und mag ane aller geverde, wo er sin zu eren gliche und rechte machtig ist. Dagegen sal und wil der genante her Nicolaus, bischof zu Merseburg, zu allen sinen gescheften und krygen mit seinen landen und luten, wo im des not were, getruwelichen dynen, helfen und raten, wenn er des ermant wirt, usgenommen die hochgeboren fursten hern Friderich und hern Wilhelm, brudere, landgraffen in Doringen und marggraffen zu Missen, und den edlen graven Bernde zu Reinstein, wider die er des unvorpflichtet sin wil. Ouch ist getedinget, daz der genante her Nicolaus, bischof zu Merseburg, des genanten hern Gunthers mannen, die in zu beschuldigen hetten, czwischen hir und aller manne fastnachten thun selle in fruntschop ader nach rechte, wes er in pflichtig sie, nach erkenntnisse iglichs der genanten beider hern czweier manne, die sie darzu schigken würden. Desselben glich sullen dieselben des genanten hern Gunthers, ertzbischoffe zu Magdeburg, manne in derselben tzeit dem genanten hern Nicolausen, bischoven zu Merseburg wider tun, doch also daz an beyden siten usgeschlossen sie hals und hant und was mit eren und in feden geschen were, und daz das von den genanten beiden hern und den iren also sulle gehalten werde. Des zu bekentnisse haben die erhafftigen, ersamen und duchtigen uff des genanten hern Gunthers, ertzbischoffs, syten er Hermann von Quesicz, domhere zu Magdeburg, Rudolff uz dem Wynkel, hauptman zu Gebichenstein, Cöppe von Amendorff und Jorge von Lüpticz, und uff des genanten hern Nicolausen, bischof zu Merseburg, siten er Petir Sparnow, domprobst, er Johan Eremissen, techen, er Johan Bose, domher, und Gerhard Gremiss, heuptmann zu Merseburg, ire ingesegel uff dissien briiff drugken lassen in dem jare und taze, als hievor geschriven stet.

• • •

Nr. 17.

Brehna, 1422 Mai 12.

Vertrag zwischen Churfürst Alberto III. zu Sachsen und dem Bischoff zu Merseburg H[errn] Nicolao de anno 1422.  
[Coll. Mers.]. Vgl. Reg. 119.

Anno 1422 am dinstage nach Cantate ist geteidinget im Kloster

zu Brene<sup>1</sup> zwischen dem erwüldigen in got vater und hern Nicolauso bischoffe zu Merseburg uff eyne und dem hochgebornen fursten Albrechten zu Sachsen und Lunemburg herzoge uff dem andern theile umb alle und igliche schelunge, zuspreche, zwytrecht, die ire eyner zum andern von vehde und räuberie wegen gehaben möchten, wie sich die biss uff dissen hutigen tag gemacht haben; also das iglicher herre alle siener sachen und schelunge bey zwen siener manne blieben sullen, unde die dire sullen darumb zu clage ricten gegen Landesberg, wenn eyn herre dem andern das acht tage zuvor beschriebet und die zu beiden sieten mit sich brengen, die iglicher herre zu schulden hat ussrichtungen zu thun, warum sie geschukdiget werden mit eyden oder viderthet. Wie es denn die vier erkennen werden, dabie sal es blieben. Was aber schulde adir schelunge eynes hern manne zu des andern hern manne adir zum hern selbst hetten adir gewynnen würden, darumb sal igliches hern mann ricten zu des andern hern hoff, zu dem adir den sienen es schulde hette, und dazu sal der here den mann geleiten mit sinen frunden und sal dem manne uzrichtung thun adir von den synen helffen nach synes rates und erbir manne erkenntnisse unvorzuglich. Da sal auch fürbas mehr der hern keyner des andern viherde in syme lande husen noch herbergen noch gestatten dem andern uss sinne lande zu beschädigen nit lassen noch wellen. Wurde es ouch sache dass der hern einich nach viande gewynnen wurde, das sal ein here dem andern verschrieben und dabei sal denn iglicher here tun, als hier vor ist geschriben. Und die heren sallen das beydersyt also stete unde ganz halden ane geverde. Diss haben geteidinget von des egenanten myns hern von Merseburg syte die erfestigen und gestrengen er Johann Bose probist sand Sixti kirchen zu Merseburg, Bertold von Borgtarsrode und Karle von Hayme, und von des egenanten unsers hern von Sachsen syte Hanns von Wulffen, Heinrich Loyser, Ludwig von Nyendorff und Fridrich von Slyben mit beyder hern fulbort, wissen und willen. Dis zu orkunde und waren bekenntnisse haben die obengenannten hern ihre ingesiegel bye einander wyssendlich an dissen offen briff lassen hangin.

---

1. Randbemerkung: Brena; Berb.-Ludewig: Tractatus inter Dominum Merseburgensem et Ducem Albertum Saxon. ao. 1422 am Dienstage nach Cantate im Kloster zu Borne; Archiv 11, 208 (Wilms): 1422: Dienstag nach Cantate 12 Mai. Klein-Borne: Lässt durch Johann Bose und andere einen Vertrag mit Herzog Albrecht zu Sachsen abschliessen; v. Berbis. (= Berb.-Ludewig); vergl. Urk. Nr. 20. Beide lesen fälschlich Borna, während das Nonnenkloster Brehna gemeint ist.

Nr. 18.

Merseburg, 1422 Sept. 9.

Bischof Nikolaus verpflichtet sich dem Domkapitel gegenüber, den dem Juden Kuschil zu Merseburg erteilten Geleitsbrief stets einzuhalten und zu bewahren.

[D. A. XIV 46 (Nr. 466); Berb. V 44]. Vgl. Reg. 120.

Wir Niclaus von gotis gnaden bischoff zu Merseburg bekennen und tun kunt offintlichen mit dissem brive vor allen die, die yn sehen adir horen lesen. Als die erbaren herren thumprobist techant unde capittil mit Uns und Wir mit yn Kuschlibe juden zu Merseburg, einen geleitsbriff gegeben habin mit irem und Unserm insigiln vorsigilt, wie derselbe briff von worte zu worte es weiset, das Wir das den genannten herren geret und gelobit habin zu halden und redin geloben un das by Unsern guten truwen und waren worten, das Wir den briff stete, gantz, unvorruckit halden wollen ane allis geverde mit crafft disses brives, daran Wir Unser grosse insigil mit guten willen und wissen habin heissen hangen, der gegeben ist zu Merseburg nach christi geburt virtzenhundert in denen zwei unde zwanzigisten jaren am nesten mittewochen nach unsir liben frouwen tage Nativitatis.

. . .

Nr. 19.

1456 Okt. 5 (am tage nach Francisci).

Bischof Johann Bose von Merseburg (1431—1463) stiftet zum Andenken an den Sieg über Bernhard von Reinstein 1417 einen Altar auf dem Schlosse zu Lauchstedt.

[D. A. XV 54 (Nr. 539); Berb. V 115].

. . . das bie unsirm vorfarn bischof von Niclawse Lubichn seligin in dem jare nach gots gebort tusent virhundert im sobentzenden jare in dem abende der eylfftusent junfrouwen<sup>1</sup> der allmechtige got disser kirchen eyn gross glücke gab, das sie die viande, nemlich graven Bernden von Reynsteyn mit den sinen, der vil was und in dissem Merseburschin lande brandten, das rauch und funken vor dem thume stoben, mit wenig luthen obirwunden, nedarleit<sup>2</sup> und fiengin, und der von Reynsteyn wol dry jare hir gefangen sass, dor keyn dem almechtigin gote wenig lob adir ere bisherrn geschen ist noch keyn gedechtniss gemacht, dorummb zo wollen wir den altare in der ere der heiligen drivaldikeit, der heiligen junfrouwen Marien, der heiligen eylff tusent junfrouwen, der heiligen zechin tusent ritter, sente Katharinen und aller gots heiligen be-



wedemen und stiften also doch das man uff dem altare im abende der eyloff tusent junfrouwen vesper und in dem tage neste singin und daruff hoibtfest und kirmessen uff sulchin tag haldin sal. . .

1. 20. Oktober.

2. = niederlegten, niederschlugen.

Nr. 20. Berb.-Ludewig.

[Kgl. Bibliothek Berlin: Manuscripta borussica Nr. 54]<sup>1</sup>.

Das Geschlecht der Lobiche, oder Lubiche, ist im Stift Merseburg gesessen gewesen. Johann und Nicolaus fratres de Lobecken, famuli et vasalli Eccles. Merseb. resignant patruo suo Henrico de Lobecke feuda sua in Recken, Bothfeld, Deliz a. 1376 in festo convers. Pauli<sup>2</sup>. Nicolaus vocatur a. 1406 Protonotarius et Plebanus in Oelsnitz. Johannes Lubich, des Bischoffs Brudern Sohn, wird a. 1429 an Churf. Friderici Bellicosi<sup>3</sup> Wittbe geschickt. Dieser Johannes<sup>4</sup> wird a. 1429 genennet Vicarius major Merseb. Ecclesie Baccalaureus in Decretis. Fragm. Episc. Nr. 368<sup>5</sup>.

Bischof Nicolai Wappen sind 2 Eicheln gewesen. Archiv sub folio 53<sup>5</sup>.

Deo eo: an Lubecensis<sup>6</sup>? quod negat et quod Cancellar. fuerit Princip. Sax. agit Progr. Gribneri de primo Cancell. Acad. Lipsiensis p 1 B. 27.

Dass Bischoff Nicolaus, zwar die mit der Würde eines Marggr. Meissens Canzlers verknüpfte Negotia besorget, iedoch niemals dieses Praedicat geführt habe, sondern nach einer in einem Codice Bibl. Paulinae Lips. befindlichen Registratur de ao. 1411 Decanus Ecc. S. Mar. Erford. pro tunc prothonot. Dominorum princ. Friderici et Wilhelmi benannt worden, behauptet Horn, Handbibliothek p. 594<sup>8</sup>.

Dies proelii d. 29. Octobr. 1417 die Mercurii Tages nach Sim. Judae, quem et circumstantias pandit Horn, Frid. Bell<sup>3</sup>. p. 489<sup>9</sup>; des Grafen von Rheinstein Urphede mit s. Stedte Blankenburg und Dornburg Insigeln d. d. 1420 in M. S. T. IV, p. 15. 16<sup>5</sup>.<sup>10</sup>

Anno 1412 Friderici Bellicosi<sup>3</sup> primum filium natum Lipsiae in Octava Assumt. Mariae de sacro fonte levavit [sc. Nicolaus], una cum Gerhardo Numburg. Episcopo et Com. de Bichlingen. Darum schreibt er ihn seinen Pathen. Addit. ad Annal. Vetro-Cell. ap. Mencke T. II, p. 2184 in fine<sup>11</sup>.

Tractatus inter Dominum Merseburgensem et Ducem Albertum Saxon. ao. 1422 am Dienstage nach Cantate im Closter zu Borne (!)

umb alle Scheiunge, Zusprüche und Zwitteracht in Msto. T. IV p. 12b<sup>5</sup>. Theidingsleute: a parte Episcopi, Johann Bose, Probst z. S. Sixti, Bartes Burkersrode, Carl von Haine; a parte Duc. Saxon. Hanns v., Wolfffen, Heinrich Löser, Ludwig von Neudorff Friedrich von Schlintbar<sup>12</sup>.

A. 1424 ab Imperatore Sigismundo inter Principes et Nepotes suos refertur. In Dipl. ap. Ludewig Rell. T. XI p. 473<sup>13</sup>.

Vocat se Caneclarium unicum, Iudicem et Conservatorem Jurium studii Lipsiens. a. 1429<sup>5</sup>.

A. 1430. Am Sontage Circumdederunt<sup>14</sup> hat Bischoff Nicolaus das Guth zu Witzschersdorff, welches nach Absterben Albrechts und Osswalds von Zweymen, angefallen, dem Domprobste Hanss Bosen und seinen Brüdern für 150 fl. Rheinl. Kaufsumme überlassen. Fragm. Nr. 454<sup>5</sup>.

Ebenderselbe hat sub eod. dat.<sup>14</sup> den Grafen Johann Fürsten zu Anhalt, Domherrn zu Merseburg selbst 6 mit 6 Pferden, sowie vormals den Domprobst Johann Bosen, auf 1 Jahr zur Verwesung des Stiffts Merseburg zu sich genommen. Fragm. Nr. 455<sup>5</sup>.

Exhibitum Nicolai Lubeck t. t. Procuratoris in Romana Curia, dein Decani S. Severi Erford. ad. annum 1397 vel circa; r. in Gudeni Sylloge p. 659<sup>15</sup>.

Joh. Archiepisc. Mogunt. commissorium ad honorabilem Nicolaum Lubich praepos. eccl. Dorlanensis super incorporatione parochialis eccl. S. Andreae Erford. Dat. Forchheim 6. fer. post ascens.

---

1. Auch die Bibliothek des Domgymnasiums zu Merseburg enthält ein Exemplar von Ludwig IV. mit Anmerkungen von Berbissdorff (Kf11d), die aber längst nicht so zahlreich wie in dem Berliner Exemplar sind.

2. Jan. 25. vgl. Kap. II Anm. 7.

3. Friedrich der Streitbare † 1423.

4. s. Reg. 83.

5. Die Zitate und Quellen Berb.'s sind oft nicht nachweisbar.

6. Aus Lübeck.

7. M. H. Griebner, De primo academiae Lipsiensis cancellario (Juristisches Inauguralprogramm Leipzig 1781 Nov. 22) wendet sich gegen Drescher und I. S. Müller, die Nikolaus Lubich für den ersten Kanzler hielten (vgl. Kap. IV Anm. 80) und weist nach, dass vielmehr Bischof Walter von Merseburg der erste Kanzler war.

8. Vgl. C. d. S. r. II 11, 8 (Reg. 44).

9. Falsch; vgl. Reg. 80.

10. Vgl. Reg. 111.

11. Vgl. Reg. 53.

12. Vgl. Urk. Nr. 17.

13. Vgl. Reg. 124.

14. Febr. 12, vgl. Reg. 143.

15. Vgl. Kap. III Anm. 23 u. Reg. 10.

Domini 1399<sup>16</sup> vid. ap. Würdtwein de Archidiac. Mogunt. Commentat. XI. p. 267.

Anmerkung: Die meisten dieser Nachrichten Berb's. hat Wilmans in seine Regesta episcoporum Merseburgensium (Archiv 11 (1858), 202 f. oder in M. G. S. S. X, 203 f. aufgenommen.

---

16. Mai 9; Kap. IV Anm. 9 u. Reg. 13.

•        •  
Nachtrag.

Nr. 21.

Rom, 1411 Apr. 30.

Papst Johann XXIII fordert den Bischof und das Kapitel von Merseburg auf, bei der gesamten Geistlichkeit der Merseburger Diözese eine Geldsammlung zur Unterstützung der römischen Kirche gegen König Ladislaus von Durazzo zu veranstalten, und den Ertrag möglichst bald durch Wechsel oder auf sonst sichere Weise an die päpstliche Kammer einzusenden.

[Vatikanisches Archiv: Reg. Vatic. 342 (Jo. XXIII an. 1. Littera de Curia) fol. 257 b]. Vgl. Reg. 45.

Eodem modo fuit scriptum ut supra<sup>1</sup> venerabili fratri episcopo et dilectis filiis ecclesie Merseburgensis etc. Sancta et immaculata mater ecclesia ut supra. Jo. de Prato.

(Dat. II. kal. maii an. primo).

---

1. Vor diesem Schreiben stehen in diesem Reg. Vatic. 342 identische an die Bischöfe und Kapitel in Hildesheim, Naumburg, Havelberg, Brandenburg, Meissen, Halberstadt und Bremen. Merseburg ist zuletzt genannt. Für Meissen ist diese (identische) Urkunde zu finden im C. d. S. r. II 2, 366 ff.

•        •  
Nr. 22.

(Konstanz,) 1415 Jan. 28.

Bischof Nikolaus wird unter die päpstlichen Referendare aufgenommen.

[Vatikanisches Archiv: Manuale ab anno 1414 ad 1432 (no. 2742) lib. X — Arm. 29, 3 fol. 11]. Vgl. Reg. 67.

Januarius MCCCCXV ind. VIII.

Die Lune XXVIII Januarii dominus Nicolaus episcopus Merseburgensis receptus in referendarium domini nostri pape juravit

in manibus domini Nicolai episcopi Lucan<sup>1</sup>. thesanrarii ex commissione  
reverendi patris domini episcopi Morinen<sup>2</sup>. Regentis sibi facta.

---

1. Nicolaus von Lucca 1394—1435 (C. Eubel: *Hierarchia catholica medii  
aevi* Bd. 1 (1198—1431), Münster 1898 S. 327.

2. Wilhelm von Théroutanne (bei Calais, Suffragan von Rheims); vgl.  
Eubel a. a. O. S. 367 und 309 Lausanne Anm. 3.

•                    •                    •











111  
3  
138a  
no 84

# HISTORISCHE STUDIEN

## Die Gründung der baierischen Zunge des Johanniterordens

Ein Beitrag zur Geschichte der Kurfürsten Max II. Emanuel,

Max III. Joseph und Karl Theodor von Baiern

Von

**Dr. Ludwig Steinberger**

HEFT LXXXIX

---

---

BERLIN

1911

Nachdruck mit Genehmigung vom  
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz  
1965